

om, hvor der er forskel mellem fleksydelse og efterløn. Der har ministeren så ud over de syv ændringsforslag, der var i lovforslag nr. L 18, fuldstændig korrekt fundet ud af, at der er 16 punkter, som er forskellige på ministerens område.

Vi har fået løst dem alle sammen undtagen et, og det er det, der er debat om i dag. Så er der to andre på andre ministres områder, men regeringen er vel en slags kollektiv, og derfor kunne man jo selvfølgelig tale sammen. Det drejer sig om betaling af ejendomsskatter, og det drejer sig om, at de folk kan bo i deres sommerhus, som både efterlønnere og pensionister kan. Så det er den del af det.

Så synes jeg, at jeg en gang til vil sige til både Venstre og De Konservative: Nu har en fremragende avis i Nordjylland lagt dokumentation frem her i dag, hvor der står, at Venstre oversælter sin socialpolitik. Vi hørte her i går, at Venstres ordfører, hr. Jens Rohde, fortalte, hvor mange milliarder man har givet ekstra. Dem kan man ikke finde nogen steder. Man snyder på vægten, for man tager de midler, der ligger i satspuljen, lægger dem sammen og finder ud af, at man har brugt adskillige milliarder kroner mere. Det findes der ikke dokumentation for, fremgår det af artiklen.

Når vi dykker ned i det og bare spørger til et lillebitte punkt, der drejer sig om nogle folk, som har over 20 pct. arbejdsløshed, for det er der blandt fleksjobberne, de bærer en meget stor procentdel af arbejdsløsheden, så skal de fortsætte 5 år mere, når de kommer frem til 60-årsalderen.

Bare det lillebitte punkt kan man ikke forholde sig til i Venstre. Man har end ikke en bemærkning om det. De Konservative har heller ingen bemærkning om det. Ministeren sidder bare på hænderne. Der foregår ingenting overhovedet. Det kan godt være, at man vil prøve at tie det her forslag ihjel, men det synes jeg ikke skal lykkes. Vi bliver nødt til at have den her debat også fremover.

Alle i Folketinget, alle, der har læst de her bilag, er bekendt med, at der er en forskel imellem fleksydelsespersoner og efterlønnere, og det gode spørgsmål er: Hvorfor er der det? Det er sådan set bare det, vi spørger om. Så kan vi da måske få debatten om det, og så kan vi høre, om der er nogen, som har social ansvarlighed og vil være med til at ændre det.

Hvis der er nogen, der kommer i tanke om det her hen over julen og synes, at det dog trods

alt er en uretfærdighed, så stiller vi gerne op til forhandlinger, så vi også kan få ændret det punkt her.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil godt lige bede hr. Bjarne Laustsen bekræfte forholdene om de her fleksydelsesændringer.

Før forligskredsen skulle indkaldes til møde, hvor hr. Bjarne Laustsen fremlagde, at der var nogle punkter, der skulle ændres, talte vi sammen. Jeg talte med hr. Bjarne Laustsen og sagde, at vi ikke var med i forligskredsen, så vi kunne nok ikke få lov at komme med, men at vi bakker op om det, som hr. Bjarne Laustsen fik frem og fik aftalt på mødet.

Bagefter fik jeg en bekræftelse af, at nej, Dansk Folkeparti er ikke med i forligskredsen, derfor kunne jeg ikke komme med til det møde. Er det ikke sådan, det forholder sig?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jo, men der er jo ingen problemer i, at hr. Bent Bøgsted fortæller om, hvor besværlig verden er, når man ikke en gang tidligere har været med i et forlig. Det er jo helt fair. Jeg synes også, det er fint, at Dansk Folkeparti og hr. Bent Bøgsted kommer herop og forklarer, hvordan og hvorledes man har det med forlig osv.

Kl. 10.55

Det ændrer jo ikke ved det faktuelle forhold, at vi bare beder Dansk Folkeparti om at forholde sig til et enkelt forslag. Hvordan har man det med, at der er nogle, der skal betale i 30 år, når der er nogle andre, der kun skal betale 25 år? Det er sådan set bare det, det handler om.

Der kunne Dansk Folkeparti jo sige, at ja, vi er ikke med i et forlig, men hvis det er sådan, det kommer frem, så vil vi støtte det. Hr. Bent Bøgsted taler udenom den ene gang efter den anden på det her område, men hr. Bent Bøgsted skal ikke have utak for, at han dog trods alt tager ordet modsat andre ordførere, som sidder på hænderne i den her sag, så vi ikke ved, hvor de reelt står.

Jeg synes, det må undre den store offentlighed, at man ikke er i stand til på bare et lillebitte punkt at sige, hvordan man har det med at støtte et konkret lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.