

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har sådan set lyttet med interesse til debatten mellem hr. Bent Bøgsted og de socialdemokratiske ordførere, og jeg kan konstatere, at hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti ikke vil støtte de forslag, som Socialdemokratiet har. Men jeg bed også mærke i, at hr. Bent Bøgsted indledte med at sige, at Dansk Folkeparti havde en række forslag om fleksydelsespersonerne og om førtidspensionsreformen.

Der synes jeg da, det kunne være interessant at høre hr. Bent Bøgsted: Hvad er det for nogle forslag, som Dansk Folkeparti har om fleksydelsespersonerne og om førtidspensionisterne? Det vil jeg da gerne høre, det synes jeg kunne være interessant.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er nødt til at gentage det samme over for hr. Ole Sohn: Da Dansk Folkeparti ikke er med i aftalen om førtidspension og fleksydelse, har vi accepteret det, som forligskredsen kommer frem med. Vi har også accepteret, at det var udelukket for os at få ændringer igennem, medmindre forligskredsen var enig. Derfor har vi selvfølgelig ikke fremsat nogen konkrete forslag til ændringer i denne her forbindelse.

Det, der så er sket, er, at Dansk Folkeparti har meldt ud, at vi vil se på, hvordan vi kunne støtte førtidspensionister uden om førtidspensionsreformen. Det er den udmelding, der er kommet. Men vi har fuldt ud accepteret, at vi er lukket ude, at vi skulle acceptere det, som forligskredsen nåede frem til og fik aftalt i forbindelse med ændringer i førtidspensionsreformen og fleksydelse, og det er det, vi har gjort.

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Jeg kan da lige indledningsvis sige til hr. Bent Bøgsted, at selv om man ikke er med i forliget, så er det nu ikke nogen forbrydelse at komme med gode input og ideer til forligskredsen, hvis man har nogle konkrete forestillinger. Dem vil vi da gerne lytte til.

Når jeg har bedt om ordet som ordfører, så er det, fordi jeg under andenbehandlingen opfordrede beskæftigelsesministeren til at indkalde forligskredsen på ny, da der var uklarhed om spørgsmålet om betalingen til fleksydelsesord-

ningen i forhold til efterlønsordningen, som Socialdemokratiet har ønsket at få belyst nærmere, og det syntes jeg ville være mest fair at vi havde fået klaret af inden tredjebehandlingen. Så var der også et par af de andre udeståender, som er kendt under andre områder, men hvor det ville være rimeligt at få lavet den reelle ligestilling mellem fleksydelsespersoner og efterlønnere.

Derfor forstår jeg ikke, hvorfor beskæftigelsesministeren ikke har indkaldt til et nyt forligsmøde. I det hele taget forstår jeg ikke, hvorfor Venstre og De Konservative og deres ordførere har været så larmende tavse i debatten, men det er måske i erkendelse af, at når vi snakker social ligestilling og social retfærdighed, så er det kun noget, der hører til, når statsministeren holder onemanshowtaler, hvor man kan blive underholdt, og ikke, når der skal handles. Det er selvfølgelig en god konstatering, når vi nu nærmer os valgkampen.

Kl. 10.50

Jeg må blot konstatere, at vi nok ikke kommer videre heller ikke med beskæftigelsesministeren i dag. Jeg kan se, at der ikke er lavet mange notater til replik.

Så vil jeg bare sige, at vi naturligvis støtter lovforslaget med de ændringer, vi er blevet enige om, men vi havde ønsket, at vi kunne gå videre, og vil da sammen med Socialdemokraterne arbejde for, at vi får forligskredsen indkaldt efterfølgende i det nye år. Så må vi jo se, hvornår det nye arbejdsår starter i Folketinget.

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen som ordfører i anden omgang.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har desværre et par bemærkninger at gøre her i anden runde, fordi hr. Bent Bøgsted taler udenom og foregiver, at han ikke kendte til problemstillingen om de to faktuelle punkter.

Nu bliver der jo lavet mange forlig herinde i Folketinget, og jeg husker om »Flere i arbejde«, at da var Dansk Folkeparti heller ikke med, men det forhindrer dem jo ikke i at sidde ude i ministerens bagkontor og blive underholdt om, hvor langt man er kommet, og så efterfølgende kunne tiltræde et forlig. Det kan man selvfølgelig også, hvis man vil på det område her.

Men jeg vil henlede hr. Bent Bøgsteds opmærksomhed på et spørgsmål, som jeg har rejst i Arbejdsmarkedsudvalget. Det ligger som spørgsmål 2-4, og deri har jeg stillet spørgsmål