

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er da godt at høre, at hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti bider fra sig. Har jeg udtrykt noget om, da Dansk Folkeparti kom her i sidste uge, tror jeg det var, og sagde, at nu skal der gøres noget for landets førtidspensionister, nu skal de have noget mere, at det var ævl og bævl? Det er da en god politisk melding, det er da fint.

Nu kommer der så bare det, at man skal tage ansvar for finansieringen af alt muligt her. Det er nøjagtig den samme problemstilling.

Vi ved da også alle sammen godt, at Dansk Folkeparti er blevet lukket ind i kredsen af satspuljepartier, der har løst det her problem med førtidspension og fleksjobbere. Derfor troede jeg da også, at man havde accepteret de vilkår, der var gældende for det andet. Man har da fra Dansk Folkepartis side deltaget i debatten og også deltaget i satspuljen vedrørende mindstesats og befordringsfradraget for fleksjobberne. Der har da ikke været nogen problemer i det.

Nu er der bare et problem her, og der kan jeg så forstå, at der er Dansk Folkeparti desværre mere enig med regeringen, end de er med oppositionen. Jeg synes da, det er trist at høre, at når det drejer sig om nogle fleksydelsespersoner, og jeg har nævnt det i mit indlæg, der har haft nogle svære vilkår, ja, så kan man ikke bakke op om det. Det synes jeg er synd og skam, må jeg sige til hr. Bent Bøgsted.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det her har ikke noget at gøre med den udmelding, Dansk Folkeparti er kommet med, om tilskud til førtidspensionister. Det er noget, vi kan gøre uden om førtidspensionsreformen og fleksydelsesforliget, som hr. Bjarne Laustsen er med i.

Det, vi har gjort, da vi kom med i satspuljen, var, at vi sagde, at vi accepterer de forlig, der var indgået, før vi kom ind, og vi accepterer det på den måde, at det, som forligspartierne aftalte med hinanden vedrørende f.eks. førtidspensionsreform og fleksydelse, kunne vi godt tage, det ville vi ikke stritte imod.

Det er det, der lå i det, og det har ikke noget at gøre med den udmelding, Dansk Folkeparti er kommet med, om at give et tilskud til førtidspensionister. Det har intet med det at gøre, men det har noget at gøre med, at Dansk Folkeparti vil acceptere det, som forligspartierne bag førtidspensionsreformen og fleksydelse finder frem

til. Det accepterer vi også, det vil vi ikke gå imod. Det er det, vi har lovet, det er det, vi har sagt, og det er det, vi holder.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, det er noget sniksnak, Dansk Folkeparti og hr. Bent Bøgsted kommer med.

En faktuel kendsgerning er jo, at man kan forholde sig til det konkrete forslag. Det gør Dansk Folkeparti da i alle mulige andre sammenhænge, der mangler jo intet om, at man taler om sin store sociale ansvarlighed osv.

Så kommer der et konkret lovforslag frem her. Vi respekterer, at vi har et forlig, men fordi man har et forlig, betyder det da ikke, at man ikke kan fremsætte forslag til forbedringer. Hr. Bent Bøgsted ved da også udmærket godt, at regeringen fremsætter det her lovforslag og siger, der er syv punkter, som den mener der skal reparerer på, nogle af dem er plusser og andre er minusser, og det sagde vi ja til.

Men så vidste vi, at der var nogle punkter om ejendomsværdiskat, og at der var nogle andre ting, og det har vi sagt til regeringen at vi syntes vi også skulle kigge på. Det har den så bøjet sig for.

Nu mangler vi to punkter. Det ene ligger uden for beskæftigelsesministerens ressort, det er det med indfrysningen af ejendomsværdiskatten, og det andet er om det her forhold: Hvorfor skal fleksjobbere betale i 30 år, når almindelige efterlønsmodtagere kun skal betale i 25 år?

Det er det spørgsmål, som Dansk Folkeparti skal forholde sig til, og ikke snakke uden om her i dag.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

For lige at gøre hr. Bjarne Laustsen opmærksom på det igen: Forligskredsen holdt et møde om de ændringer, som hr. Bjarne Laustsen taler om her. Dansk Folkeparti var ikke med til det møde, fordi vi ikke var en del af forliget om førtidspensionsreformen og fleksydelse, og derfor har vi jo ikke haft indflydelse på de ting, som hr. Bjarne Laustsen gerne vil have igennem. Vi har bare accepteret det, der var kommet, og det er en kendsgerning. Der er ikke noget at komme efter. Vi var ikke med til det møde, fordi vi ikke var en del af forliget bag førtidspensionsreform og fleksydelse, så der er ikke noget at komme efter.