

har vi to ting tilbage. Den ene er måske en lille ting, derfor er det også uforståeligt, at regeringen ikke gør noget ved det, nemlig om fleksydelsespersoner kan få indefrosset ejendomsværdiskat i deres bolig. Det kan efterlønnere. Det kan pensionister. Hvorfor kan fleksydelsespersoner ikke det? Kan vi få et svar fra Dansk Folkeparti, fra Venstre, fra De Konservative og fra ministeren? Hvorfor er det, at de ikke kan det?

Den anden er, at når de her fleksydelsespersoner ikke kan være medlem af en a-kasse, ja, så kan de heller ikke få et efterlønsbevis. Når man får sit efterlønsbevis, så stopper indbetalingen til efterlønsordningen. Men når det drejer sig om fleksydelsespersoner, ja, så skal de fortsætte med at betale i 5 år mere. På den måde kommer de op på at betale i 30 år, hvorimod efterlønsmodtageren kun betaler i 25 år. Det er en helt klar urimelighed, som vi må spørge regeringen om igen. Hvorfor er det, at den her urimelighed skal være der?

Der kan sikkert stilles mange regnestykker op, men det er en faktisk kendsgerning, at de folk her jo for manges vedkommende har været på det ordinære arbejdsmarked og er blevet ramt af en arbejdsulykke, nedslidning osv. En kvinde på 55 år, der måske er KAD'er, har jo betalt både a-kasse og efterlønsbidrag. Kan hun gøre for, at hun bliver udsat for en arbejdsulykke eller noget andet noget? Det er da fint for samfundet, at hun kan klare de sidste 5 år på arbejdsmarkedet. Men hun skal altså straffes, når hun bliver 60 år, fordi der gælder andre regler for hende, end der gør for ganske almindelige raske personer. Det er helt uforståeligt, at regeringen ikke lytter til det her.

Derfor må vi jo igen spørge, hvornår regeringen tager sig sammen og viser sit sociale sindelag. Den bryster sig af, at den har givet 5 mia. kr. ekstra til de dårligst stillede, men den pynter sig med lånte fjer, for det er satspuljemidler og alt muligt andet, den bringer i anvendelse her.

Kl. 10.35

Vi har to ting tilbage i forhold til fleksydelsespersonerne. Hvorfor kan man ikke give en forklaring på, hvorfor de ikke kan få samme vilkår som alle mulige andre? Det er klart, at der ligger noget ideologi bag, at de ikke kan være medlemmer af en a-kasse. Det har vi accepteret. Derfor kan de kun få 91 pct., og derfor får de ikke 100 pct. som de andre, og de betales altså hele deres liv igennem med en lavere ydelse. Når de så

kommer frem til 60-års-dagen, så siger man, at de lige skal fortsætte de sidste 5 år også.

Det må da være muligt i dag at få et svar fra ansvarlige ordførere, der ellers nok mener noget om social ansvarlighed. Hvorfor kan vi ikke få det på de her to punkter? Hvorfor kunne vi ikke få den her debat ved andenbehandlingen? Nu bliver vi nødt til at prøve igen her ved tredjebehandlingen, om der er nogen ordførere, der har nogen holdninger til de her to spørgsmål. Det kunne være rigtig rart at få at vide her i dag ved tredjebehandlingen, inden vi skal stemme om det.

Jeg vil sige, at vi har fået en række forbedringer, både aftalt i forbindelse med det her lovforslag og også i satspuljen. Det har kredsen været enig om, og de ting støtter vi selvfølgelig. Men vi ville gerne have haft de to sidste ting med her, og derfor er spørgsmålet: Hvorfor kan vi ikke få det her i dag?

Formanden:

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Det er simpelt hen utroligt, at vi skal høre på den polemik, som hr. Bjarne Laustsen kommer med. For at slå det helt fast: Hr. Bjarne Laustsen angriber Dansk Folkeparti for ikke at ville være med til noget som helst. Hr. Bjarne Laustsen ved udmærket godt, at Dansk Folkeparti ikke er med i førtidspensionsreformen, vi er ikke med i aftalerne om fleksydelse. Der har hr. Bjarne Laustsen et forlig med de partier, der er bag, og det er Dansk Folkeparti ikke med i. Hr. Bjarne Laustsen ved også udmærket godt, at hvis hr. Bjarne Laustsen laver noget udenom sammen med Dansk Folkeparti, hvilket hr. Bjarne Laustsen alligevel ikke ønsker, så begår hr. Bjarne Laustsen forligsbrud over for regeringen.

Derfor er det rystende at høre på det ævl og kævl, som hr. Bjarne Laustsen kommer med heroppe fra talerstolen. Det er helt uacceptabelt, må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen.

Der er visse regler om førtidspensionsreformen og fleksydelse, som Dansk Folkeparti gerne vil have ændret noget på. Det kan vi ikke, fordi der er et forlig. Det skal hr. Bjarne Laustsen forholde sig til og så lade være med at angribe Dansk Folkeparti så usagligt, som han gør på det område her.