

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er beklageligt, at regeringen ikke har villet indgå i forhandlinger om at få præciseret bestemmelserne om disse rammebeløb, så de kommer til at passe til virkeligheden og ikke bliver en hindring for det almenne nybyggeri. Det har regeringen ikke ønsket, og det synes jeg er beklageligt.

Det vil formentlig meget hurtigt vise sig, at de beløb, man nu har fastsat, kommer til at virke særdeles uhensigtsmæssigt, fordi der er tale om et akademisk skrivebordsprojekt og ikke noget, der er ordentligt tilpasset forholdene ude omkring og de prisniveauer, der er osv. Vi håber dog, at ministeren vil følge udviklingen nøje og være indstillet på at ændre loven, hvis det viser sig, at vores fornemmelse af, at tingene ikke er ordentligt gennemarbejdet, holder stik.

Kl. 10.30

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg har jo under tidligere debatter nøje tilkendegivet, at jeg selvfølgelig vil følge det her område, og i og med at det er en forsøgsbestemmelse, der nu rækker over 4 år, vil jeg naturligvis nøje følge, hvordan det går med forsøget.

Jeg synes blot, det er beklageligt, at Enhedslisten ikke vil bakke op om, at vi nu faktisk prøver at tænke nyt. Nu prøver vi på at få billigere byggeri ved, at vi effektiviserer, og det kommer jo så lejerne til gode i form af en lavere husleje.

Det er jo netop understreget, at vi ikke på nogen måde går på kompromis med kvaliteten, men vi prøver faktisk at opnå en effektiviseringsgevinst, som så er det, der medfører en lavere husleje.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 7 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af lov om fleksydelse. (Ændring af anciennitetsreglernes overgangsbestemmelser, fradrag for feriepenge, ændret pensionsmodregningsregel m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/10 2004. Første behandling 19/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 10/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag blev vi mødt med larmende tavshed fra folk, der ellers påberåber sig en meget stor social ansvarlighed og vil tage vare på nogle af de dårligst stillede i vores samfund. Hvor er alle bemærkningerne om de folk, der har været ramt af arbejdsulykker, trafikuheld osv., men har en rest tilbage, som de gerne vil bruge på det danske arbejdsmarked? Det er vores fleksjobbere. Men har de lige vilkår med alle mulige andre, der er på arbejdsmarkedet? Nej, det har de ikke. Hvorfor har de ikke det? Det er bl.a., fordi V og K ikke vil give dem den ret, at de kan være medlemmer af en a-kasse. Det, vi diskuterer her i dag, er, hvorfor de ikke har lige vilkår i forhold til efterlønsmodtagerne. Det kunne da være rart at høre, hvorfor Venstre og De Konservative ikke vil støtte et forslag, som vi gerne vil have med og have forligskredsen til at sige ja til.

Det kunne da også være interessant at høre af Dansk Folkeparti, der ellers lige for kort tid siden har været ude at sige, at nu skulle der gøres noget for landets førtidspensionister, hvorfor der ikke skal gøres noget for den gruppe her. Hvordan kan det være, at man slet ikke har nogen social ansvarlighed over for sådan en gruppe? Vi hører også den larmende tavshed fra Dansk Folkepartis side i den her sag. Det kan da ikke passe, at man her ved tredjebehandlingen ikke har nogen bemærkninger om et lovforslag og nogle vilkår, som er anderledes end dem, der gælder for alle andre.

Hvor er det så, vi har problemet? Ja, vi har fået løst en række problemer, men for mig at se