

lerer med statistik for at tilsløre sine manglende resultater.

Man kunne måske runde af med at sige, at vi har haft en stor tale fra statsministeren om globalisering. Det er også et vigtigt tema. Hvad har regeringen gjort ved det? Den har skåret ned på ulandshjælpen og ned på de ufaglærtes efteruddannelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er korte bemærkninger til hr. Lykketoft. Det er først fru Charlotte Dyremose.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Mogens Lykketoft lægger meget vægt på det her med, at der skal være sammenhæng mellem det, man siger, og det, man gør. Jeg bemærkede mig også tidligere på dagen, at hr. Nicolai Wammen gjorde meget ud af det her med kun at bruge pengene én gang.

Kl. 18.25

Så er det, jeg godt kunne tænke mig et meget klart svar fra hr. Lykketoft, for først kom det her skatteefterslag, hvor man vil bruge penge fra en masse ekstra byrder, man vil lægge på erhvervslivet, bl.a. de her sambeskatningsregler, som denne her regering nu ændrer på. Godt så. Og man vil bruge pengene til skattelettelse.

Så kom Socialdemokraternes finanslovsforslag, hvor der ikke var et ord om skattelettelse, men man ville bruge de samme penge fra erhvervslivet.

Senest i dag i Jyllands-Posten kan man læse, at nu er Socialdemokraterne gået sammen med resten af oppositionen om endnu et tiltag, hvor man vil bruge de samme penge tredje gang.

Hvilket af de tre steder vil Socialdemokratiet bruge pengene?

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Jeg forstår faktisk overhovedet ikke spørgsmålet, og jeg er ikke sikker på, at det er min fejl; det kunne være den måde, det var formuleret på.

Vi har sagt – det har vi sagt gentagne gange, og det har vi sagt vedvarende uden rigtig at få nogen reaktion fra den forrige skatteminister, det var i det hele taget en svær sag – at der var et hul i selskabsskattelovgivningen, hvor man gav et tilskud til at flytte arbejdspladser ud af Danmark, og hvor man ikke havde en kinamands chance for at kontrollere, om de investeringer, der blev lavet i Kina, nu også gav underskud. Vi

sagde, at det må man hellere lukke, de penge må man hellere bruge ikke mindst på den forsknings- og uddannelsesindsats, som er det vigtigste for, at det danske samfunds konkurrenceevne kan blive bedre.

Det er det, vi har sagt i vores finanslovsforslag, og det er det, vi har gentaget i hvert fald som hovedsagen i det forslag, der nu er formuleret af de fem oppositionspartier.

Så det er ikke noget med at bruge de samme penge to gange, men det er noget med at sige: Hvis vi skal prioritere til erhvervslivets gavn og også til beskæftigelsens gavn, så er der ikke brug for at sænke selskabsskatten, så er der brug for at investere i forskning og uddannelse langt mere ambitiøst, end det nuværende flertal ønsker det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Charlotte Dyremose for sidste gang til hr. Lykketoft.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det er så meget godt. Jeg forstår så, at det, Socialdemokraterne siger de vil bruge de her 2 mia. kr. til, er det samme hver gang. Problemet er bare, at man har skrevet det ned henholdsvis i en beskrivelse af skatteefterslag, hvor pengene skulle bruge til skattelettelse, og henholdsvis i finanslovsforslaget, som kom, var det 2 uger efter, hvor man ville bruge pengene på en lang række andre ting, og hvor der ikke stod et eneste ord om skattelettelse.

Det, jeg bare gerne vil vide, er: Hvornår beslutter Socialdemokratiet sig til, om det er det, man skriver i finanslovsforslaget, eller det, der står i skatteefterslagargumentationen, der vil være det, der gælder for, hvad de her penge skal bruges til?

Jeg leder selvfølgelig efter, om der er noget reelt bag ved Socialdemokraternes løfter om skattelettelse, når de ikke nævnes med et eneste ord i det finanslovsforslag, som partiet er kommet med.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Hvis fru Charlotte Dyremose havde fulgt med, så ville hun vide, at vi har sagt, at der er en lang række finansieringsbidrag til at lette skatten på arbejdsindkomst meget mere ambitiøst, end denne regering gør det, og det er nødvendigt, hvis vi vil have en skattepolitik i en kommende