

Derfor mangler jeg stadig væk at få at vide, hvad der så ligger i de ord, som regeringen vel må have talt om, da statsministeren i åbningstalen talte om vidensamfund. Jeg mener sådan set, det er lidt væsentligt, for vi har også i denne her debat været inde på, at der har været en stigen-de ledighed.

Jeg tror sådan set, at alle her i salen er fuldstændig enige om, at vi i fremtiden skal leve af viden. Det er det, vi kan i det her samfund. Vi kan ikke konkurrere på lønninger. Vi ser arbejdspladser flytte ud, og det eneste, vi kan sætte i stedet for, er sådan set, at vi øger uddannelsesniveaue, og at vi hæver vidensniveauet og forskningsniveauet i det her samfund.

Derfor må det da alt andet lige være på tide, at vi får et svar på, hvad der så skal ske, når vi kan se, at bevillingsniveauet falder.

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu taler fru Pernille Rosenkrantz-Theil om vidensamfundet, og det er jo netop det, der er hele udgangspunktet, når vi diskuterer forskningens betydning i det her samfund. Det er også derfor, at vi har lavet Højteknologifonden som et indspil til at kunne svare på det store spørgsmål: Hvordan kan vi sikre, at der fortsat i Danmark fremover er mulighed for at producere til konkurrencedygtige priser, og at der fortsat kan være beskæftigelse? Lige akkurat det, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil ofte fokuserer på.

Det er det, vores indspil går ud på, hvor Højteknologifonden er et supplement til de øgede midler, der er tilført forskningen gennem de sidste tre finanslove. De øgede midler kan man da ikke komme uden om. De er så bare fordelt på en anden måde, end den tidligere regering fordelte dem på. De ønskede blot at satse på det kortsigtede, nemlig år et, og så skidt være med år to, tre og fire.

Vi har taget det alvorligt, at i forskningsverdenen er stabile bevillinger helt afgørende, og de er derfor fordelt ud over alle 4 år, således at de først kommer til udtryk i de fine skemaer, når vi når frem til de år, som så bliver budgetårene. Det er lidt teknisk, men jeg er helt sikker på, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil udmærket kender sammensætningen og forklaringen på, hvorfor tallene optræder, som de gør i skemaerne.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu har videnskabsministeren jo været borgmester i Herning i en række år, og i kommunerne arbejder man jo med budgetter og med flerårsbudgetter. Man har selvfølgelig også regnskaber, og på et tidspunkt foreligger regnskabet. Regnskabet her viser, hvis man sammenligner over til forskningsmidlerne, et fald fra år 2001.

Uanset hvad der måtte have stået i flerårsbudgetterne, hvis man laver den kommunale sammenligning, så går jeg ud fra, at videnskabsministeren som borgmester i Herning gerne vil bedømmes på, hvad der kom til at stå i regnskabstallene. Og regnskabstallene for de år, der er tale om her, viser jo et stort set uændret forbrug og så et svagt fald på de her 100 mio. kr.

Derfor fatter jeg ikke, at den tidligere borgmester i Herning kan blive ved med at tale om, at man har fyldt en skrænt op med 8 mia. kr. Hvis man gennem årene havde brugt samme metoder i Herning, skulle man sandelig have skatteudskrevet en hel del kroner i Herning Kommune.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu kan jeg sige til den tidligere amtsborgmester, at sandheden forholder sig således, at regnskabstallene selvfølgelig er afgørende, men det er lidt lettere at være både videnskabsminister, borgmester og amtsborgmester, hvis man kigger lidt længere frem end blot 1 år. Det var det, der var problemet med den tidligere regering på forskningsområdet. Man kiggede ikke frem til år to, tre og fire, og derfor stod vi med et kæmpe-mæssigt problem, som vi nu har løst.

Når hr. Per Kaalund taler om, at der er et svagt fald i det skema, som finansministeren har udarbejdet, er der jo tale om et beskedent fald. Det er næsten det samme beløb i alle årene, fordi vi har fyldt op. Hvis der ikke var blevet fyldt op, havde der stadig væk været en stor skrænt. Så opgaven er faktisk løst, og det skulle hr. Per Kaalund også være mere end tilfreds med.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Hvis vi stadig væk skal holde os til principperne, vil det så sige, at hver gang man i Herning Kommune havde et overslagsår, hvor der f.eks. stod minus 100 mio. kr. på en eller anden konto, og man så i øvrigt videreførte et uændret niveau