

arbejde, har gang i hjulene, har overskud, også økonomisk overskud.

Kl. 15.35

Når vi kigger på den måde, som tingene bliver omfordelt på, for skat og skattepolitik er jo langt hen ad vejen omfordelingspolitik, så undrer den måde, som regeringen omfordeler tingene på, eller den måde, som tingene igen og igen bliver koblet på, os utrolig meget.

Et eksempel er de 168 mio. kr., som skal gives i lettelser på jordskatterne. Vi er i og for sig enige i, at der skal gives lettelser på jordskatten, ikke bare til jordskatten, men til produktionsjord, sådan at den ikke rammer skævt, som den lettelse gør, som finder sted inden for jordbruget i øjeblikket, ved at give landbruget skattelettelser og se helt bort fra den produktion, som er i skovbruget, og som i den grad har brug for lettelser netop i jordskatterne. Det er helt uforståeligt, at man ikke sænker skatten på produktionsjord i stedet for landbrugsjord. Den kobling med, at der gives mindre støtte til landbruget og så sænkes jordskatterne, synes vi er underlig.

Nu vi er ved det med landbrugsstøtten, så er landbrugsstøtte jo egentlig et underligt udtryk. Egentlig er det jo forbrugerstøtte, det er forbrugerne, der får glæde af støtten til landbruget, for hvis ikke landbruget fik den støtte, det gør i øjeblikket, så ville forbrugeren jo naturligvis komme til at betale mere for varerne, hvad der måske også var rimeligt. Derfor er vi også glade for, at landbrugsstøtten hen ad vejen skal afskaffes, sådan at den produktion bliver mere reel. Så det er fint nok.

Et andet eksempel er de 2,8 mia. kr., som regeringen får ind ved at lukke et skattehul, og jeg skal gøre opmærksom på, at det altså ikke er oppositionen, der kalder det et skattehul. Det er regeringen selv, der kalder det et skattehul, og derfor må man jo også forvente, at det er rigtigt, at det er et hul. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at ulovlighederne bliver standset.

Men det er underligt, at pengene skal betales til nogle af de virksomheder, som har begået ulovlighederne. Det er jo det samme som, at hvis man udstedte flere fartbøder, så skulle det forøgede provenu fra fartbøderne gå tilbage til bilisterne. Det er derfor, vi undrer os over den sammenhæng, der gang på gang laves i det her økonomiske spil.

Jeg har nævnt, hvor vi Kristendemokrater vil øge indtægterne i dette års finanslov. Det er selvfølgelig, fordi vi også vil være med til at give flere penge ud, for der er jo ingen grund til at

puge penge sammen som sådan. Vi vil gerne være med til at hæve ulandsbistanden. Vi mener, at den måde, som den nuværende regering i samarbejde med Dansk Folkeparti agerer på, når det gælder ulandsbistanden, som år efter år bliver udhulet, fordi den ikke bliver reguleret, er tåbelig. Vi skal ikke give ulandsbistand for at hindre terror, men vi skal give ulandsbistand, fordi vi har en forpligtelse over for vores næste, uanset om de er i det fjerne eller de er tæt på.

Derudover vil vi Kristendemokrater gerne have bedre kvalitet i daginstitutionerne. Vi vil gerne gøre det bedre for børnene, vi vil gerne give børnene en børneombudsmand.

Så vil vi også gerne være med til at satse endnu hårdere på miljøet. Det er beskæmmende, at de ting, som kunne være alternativer til traditionelle energikilder, i den grad i denne regerings tid er blevet nedprioriteret. Her tænker jeg på vedvarende energi såsom solenergi, som bare skulle have et lille skub mere, så havde det såmænd kørt ligesom vindmøllerne. Nu har vi intet hjemmemarked for solenergi, og derfor kan vi ikke få skub i de arbejdspladser, som ligger deri. Vi kan se, at den ene virksomhed af slagsen efter den anden er helt nede på vågeblus.

Et andet eksempel er alternativt brændstof til transport, det er bioethanol. Hvorfor sætter man ikke fokus på det område, som er miljøvenligt og samtidig kan være med til at strække vores olieressourcer, som jo på et eller andet tidspunkt slipper op? Man er selvfølgelig lidt uenig om, hvor mange år der går, men det er et sted, hvor vi kan være med til måske at strække vores olie-reserver til en tid, hvor de bliver endnu dyrere, hvor det bliver endnu mere formålstjenligt at sælge dem, end det er i dag.

Så er det jo sådan, at når vi har finanslovdebatt, så lyder det under debatten nogle gange, som om finanslovsforslaget ikke bliver stemt hjem til sidst. Ja, vi ved jo, at der er et flertal, det har regeringen jo altid med Dansk Folkeparti, men Kristendemokraterne stemmer også for finansloven, når det kommer dertil, selv om vi har de her kritikpunkter. Naturligvis gør vi det, for en finanslov må landet have.

Kl. 15.40

Men i år forholder det sig også sådan, at vi faktisk stemmer for finansloven med, om jeg må sige, lidt større glæde, end vi har gjort tidligere år. Nu er det jo svært at gradbøje glæden over et for eller imod, for det er jo enten det ene eller det andet, men når vi skal trykke på knapperne senere på dagen for at stemme for finansloven, så