

er, vi har behov for i fremtiden. De havde et overblik, som rakte ud over den næste valgperiode.

Kl. 15.30

De mener jo, at vi har nogle behov i det her samfund, som denne regering ikke lever op til; det er et behov for at fremtidssikre velfærden; det er et behov for et højere uddannelsesniveau, sådan at vi har råd til at betale pensioner til de store årgange, der kommer til at gå fra om ikke så forfærdelig mange år; et behov for kvalitet i uddannelserne i stedet for rene pølsefabrikker på grund af nedskæringer; et behov for forskelligartede uddannelser; et behov for andre kvalifikationer end bare dem, man har igennem det traditionelle uddannelsessystem; et behov for færre elever pr. lærer; med andre ord, at man går ind og investerer i uddannelsesområdet.

Så vil jeg sige om miljøområdet, at regeringen har skåret millioner af kroner på det her område. Når regeringen i forbindelse med det her års finanslov bryster sig af at have sat penge af, jamen så er det jo penge, de selv har taget fra området med en grønthøster og derefter giver tilbage.

Vi mener i Enhedslisten, at et af de flotteste jobeventyr, vi har skabt i det danske samfund inden for de sidste mange år, er vindmøllerne. Der blev skabt 20.000 flere arbejdspladser i Danmark, Danmark sidder i dag på over halvdelen af verdensandelene, hvad angår produktionen af vindmøller.

Derfor, ikke kun for miljøets skyld, men også for at trække nye arbejdspladser til Danmark, mener vi, at regeringen i stedet for at skære burde investere i præcis den vedvarende energi, sådan at vi dels får sikret et alternativ til den olie, der er ved at slippe op, dels får skabt nogle flere arbejdspladser.

Apropos denne her energi er det sådan, at der bliver brugt flere penge på militær og på våben i det her års finanslov, samtidig med at der er færre penge til ulandsbistanden.

Vi ved alle sammen, at olien slipper op inden for en overskuelig fremtid, og at der derfor vil komme flere og flere krige netop om olien, sådan som vi ser det i øjeblikket, og derfor mener vi, at det er et yderligere incitament til at udvikle den vedvarende energi og til at skabe alternativer til olien.

Men udviklingen af energikilderne er da selvfølgelig ikke nok til at dæmme op for USA's økonomiske strategi, som denne her regering er tilhænger af.

Jeg vil sige det sådan, at jeg mener, at denne her regering ikke formår at svare på et eneste af de fundamentale problemer, ikke vedrørende ledigheden, ikke vedrørende miljøet og ikke vedrørende de globale problemer. Der havde været mulighed for at give svar; dem synes jeg at jeg er kommet med nogle bud på her. Det ville regeringen ikke være med til, og derfor kan vi desværre ikke støtte det her års finanslov.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ingen, der har meldt sig med kommentarer, så vi siger tak til ordføreren.

Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

For os Kristendemokrater er det naturligvis vigtigt, at der er balance i tingene, balance mellem indtægter og udgifter, og det er vel også det, de fleste langt hen ad vejen er optaget af. Vi har også her i dag haft en debat om skat, og selvfølgelig har vi en debat om skat, for det er en af de væsentlige indtægter til staten.

Vi betragter ikke skat som et nødvendigt onde, men vi betragter skat som et bidrag til fælles bedste. Det, der så er spørgsmålet, er, hvor meget vi vil have i den fælles kasse for efterfølgende at dele ud. Det er vel også der, diskussionen og debatten står.

Vi Kristendemokrater ser gerne skattelettelser, vi ser gerne skattelettelser på arbejde, men vi vil ikke være med til at sende regningen videre til kommende generationer, vi vil fastholde de planer, som er lagt i 2010-planen, også når det gælder afvikling af vores ulandsgæld. Vi synes, at vi har en forpligtelse til det, fordi vi netop ikke skal sende regningen videre.

Vi har også i dette års finanslovforhandlinger påpeget nogle indtægter, som man med fordel kunne gøre brug af for at få statsfinanserne til at hænge sammen. Vi har påpeget problematikken omkring gulpladebiler, reklameafgift, loft over faglige kontingenter, og sådan er der en række forslag, som vi har oplistet, men som igen og igen er blevet fejlet væk, fordi det er regeringens opfattelse, at de strider mod skattestoppet. Det er vi nødt til at respektere og acceptere.

Når vi mener, at nogle af de ting, som jeg her har nævnt, kunne være en god måde at øge statens indtægter på, så er det jo, fordi de netop ikke rammer de dårligst stillede i vores samfund, men rammer de folk, som i forvejen har