

Der har vi her i efteråret haft et forløb, som jeg synes, at der var god ræson i, at vi var med i, fordi vi sikrede, at der gik færre penge til integrationsprojekter og flere penge til udsatte danskere, hvor der var nogle andre, der kæmpede en gedigen kamp for at få beløbene til integration til udlændinge sat op på bekostning af den indsats, der kunne gøres over for udsatte danskere.

Derfor kan jeg allerede nu se, at det på den måde har været godt for udsatte grupper, udsatte danskere, at Dansk Folkeparti var med, i stedet for at vi havde sagt, at den ordning bliver videreført med de andre partier, og at vi står udenfor.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig enig i, at Dansk Folkeparti er med til at sikre en forskel. Man er nemlig med til at sikre, at forskellene øges og øges, og ulighederne øges i det her samfund. Man er altså med til at sikre, at folk kan stole på, at Dansk Folkeparti er med til at sikre, at de rige får flere penge, og at man fortsætter med at tage penge fra dem, der har mindst.

Er det det, som vælgerne skal regne med og kan stole på også efter næste valg, når det gælder Dansk Folkeparti? Hvis Dansk Folkeparti igen kommer til magten, hvad jeg meget håber på ikke vil ske og ikke tror vil ske, men hvis det sker, vil Dansk Folkeparti fortsætte med som nu med at lade pengene fosse ud til de rige og være med til at stemme for at tage fra dem, der har mindst, og gøre det samme ude i kommunerne?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg tror, at fru Line Barfod taler ud ad vinduet dér. Jeg tror, det er missionen fra fru Line Barfods side og ikke et forsøg på at tale til mig, for så ville fru Line Barfod også gøre sig en eller anden tanke om det svar, jeg gav. Det gør fru Line Barfod ikke. Det er fuldstændig ligegyldigt, hvad jeg svarer, men det er jo heller ikke noget nyt.

Altså sagen er, at satspuljen har været etableret som en ordning, hvor Dansk Folkeparti ikke var med. Satspuljen ville fortsat eksistere, uanset om Dansk Folkeparti sad med eller ikke sad med. Det var soleklart. Vi kan allerede her i efteråret se, at det var en god investering, at Dansk Folkeparti sagde, at hvis den skal være der, vil vi også være med til at fordele midlerne,

for det har helt konkret sikret ikke en masse udenomssnak, men at der er gået penge væk fra integrationsprojekter til fremmede og over til udsatte danskere.

Jeg vil nok sige, at hvis der mangler penge til f.eks. psykisk syge børn i Danmark, skal vi afsætte penge til dem frem for at øge midlerne til integrationsprojekter. Det valg og andre valg har vi stået overfor, og der synes jeg altså, at de valg, vi var med til at træffe, berettigede, at vi var med, frem for at vi bare havde set på, at øvrige partier, SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre osv., havde fordelt de her penge til bl.a. flere integrationsprojekter.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg lyttede med interesse til den debat, der var mellem hr. Thulesen Dahl og fru Pia Kjærsgaard på den ene side og den socialdemokratiske finanspolitiske ordfører, hr. Nicolai Wammen, på den anden side om, at både hr. Thulesen Dahl og fru Pia Kjærsgaard havde fortrudt, at de var imod de ændringer i selskabsbeskatningen, som blev foreslået tilbage i 1998.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Thulesen Dahl: Har Dansk Folkeparti også fortrudt, at de var imod at ændre på afskrivningsreglerne og hente finansiering den vej rundt, så vi bl.a. stadig væk kunne bekæmpe det, vi ser på bygningsområdet med anpartsprojekter? Er Dansk Folkeparti imod, at man kan udskyde skattebetalingen uendeligt med de successionsregler, som er et andet bidrag til finansiering? Har Dansk Folkeparti fortrudt, at de stemte imod, at der skal være almindelig selskabsbeskatning for de store andelsselskaber? Vil Dansk Folkeparti være med til at forhandle om en finansiering, som er ordentlig, til en ændret selskabsbeskatning?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, hr. Ole Stavad bliver nødt til at forholde sig til, også når han genoptager emnet, er det, som vi rent faktisk diskuterede, og det var meget simpelt. Det, vi diskuterede, var, om det er fornuftigt at bruge penge, der kommer ind i kassen som følge af strammere regler for, at virksomheder kan spekulere i underskud i udlandet, til at sænke virksomhedernes omkostning her i Danmark. Helt firkantet: Er det fornuftigt – ja eller nej?

Vi har til det spørgsmål sagt, at det er fornuftigt. Hvorfor er det fornuftigt? Det er fornuftigt,