

og andre ting; det er ethvert partis ret, og det gør vi også i Venstre.

Men der er jo mange myter om skattestoppet, så jeg vil gerne høre, om hr. Kristian Thulesen Dahl kan afkræfte de myter, der bl.a. går på, at skattestoppet skulle være skyld i, at man skal spare i kommunerne, at man skal spare i amterne, og at man skal spare i staten. Kan hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at vi i denne regerings tid, også med Dansk Folkepartis stemmer, helt givet har øget de sociale udgifter og øget indsatsen for de grupper, som har størst behov, og at både kommuner og amter faktisk har fået bedre vilkår og vil få endnu bedre vilkår med forslaget til finanslov for 2005?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu sættes der stor lid til mine pædagogiske evner, men sagen er jo, at hvis vi ser på, hvad det betyder at have et skattestop, er det jo rigtigt, som fru Tina Nedergaard er inde på, at isoleret set medfører det ikke krav om nogen som helst besparelser. Det, vi styrer de offentlige udgifter efter, er jo ikke indtægterne i form af skatter; det er, hvor meget de må stige hvert år, altså hvor stor en realvækst man må have, men det er jo en noget teknisk diskussion.

Men sagen er i hvert fald, som fru Tina Nedergaard også antyder, at de, der hævder, at der sker besparelser, fordi vi har et skattestop, må bygge deres kritik på den forudsætning, at de vil lade skatterne stige og vil lade de nye skatter gå til et større offentligt forbrug. Ellers giver det jo ingen mening at komme med den kritik.

Man kan diskutere indretningen af skattestoppet; det har vi lagt op til, og det gør vi gerne. Men det er helt sikkert, at de, der problematiserer skattestoppet og mener, det er et forkert redskab, alt andet lige må gå ind for stigende skatter, for ellers giver kritikken ingen mening.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

I en lidt anden boldgade hørte vi tidligere på dagen Socialdemokraterne foreslå reetablering af den gamle skolepraktikordning. Det ville medføre udgifter på ca. 1 mia. kr., og hvad vil efter Dansk Folkepartis opfattelse være effekten af at indføre nye afgifter for virksomhederne på 1 mia. kr.? Hvilken effekt vil det få på virksomhedernes vilje og evne til at ansætte nye elever, hvis man trækker i alt 1 mia. kr. ud af virksomhederne?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er jo to ting i det. Dels er vi gået med i en aftale om skolepraktik, og det gjorde vi med åbne øjne, fordi vi synes, det giver bedst mening, at unge mennesker bliver uddannet til noget, hvor de kan regne med at få et job efterfølgende. Det er sådan set det helt afgørende.

Det andet element er omkostningerne for virksomhederne. Her er det jo klart, også efter den diskussion, vi havde i formiddag om selskabsskatten og omkostningerne for virksomhederne, at når man lægger øgede byrder på virksomhederne, bliver konsekvensen som oftest, at priserne på virksomhedernes varer vil stige, fordi omkostningerne skal hentes hjem.

Noget, vi har meget fokus på i Dansk Folkeparti, er, hvordan man kan modarbejde den tendens, der er til, at danske arbejdspladser flytter til udlandet. Det er også derfor, vi har sagt, at der er god fornuft i at skærpe reglerne for det skattefradrag, man kan få, når man flytter arbejdspladser til udlandet for at få mindre omkostninger, end man har her i Danmark. Vi vil gøre det nemmere for virksomhederne at blive i Danmark i stedet for at flytte så mange arbejdspladser til udlandet.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg mener, det er godt, at vi endelig har fået en ordfører på talerstolen, der vil svare helt konkret på, hvad skattestoppet betyder for især de fattige i Danmark. Det siger jeg mange tak for.

Der har været meget debat om, at vi ikke har penge til at udvikle vores velfærdssamfund. Men det har vi jo rent faktisk haft, og det fremgik i øvrigt også af ordførertalen, men kan hr. Kristian Thulesen Dahl ikke bekræfte, at en af årsagerne til, at vi har råd til det, er VK-regeringens opstramning af flygtningepolitikken? Før regeringen kom til, kom der en masse udlændinge ind over grænserne, og det kostede enormt mange penge, fordi man helt ukritisk bare gav lov til, at de kom ind. Vi har sparet mange penge på det område, og er det ikke med til at give luft til, at vi virkelig kan udvikle vores velfærdssamfund uden at hæve skatterne?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg sagde før, at jeg gerne ville stå til rådighed via talerstolen til lidt pingpong mellem Social-