

de finanslovaftale, alligevel kan få indflydelse på det. Det troede jeg at hr. Morten Helveg Petersen ville være begejstret for og ikke det modsatte.

I forhold til skattestopdiskussionen: Det er soleklart, at vælgerne selvfølgelig skal vide i god tid før et kommende valg præcis, hvad de kan regne med, også i forhold til Dansk Folkepartis skattepolitik, det siger jo sig selv. Det, som vi jo ikke ved – vi ved jo ikke rigtig, om vi behøver at have så travlt – er jo, om der kommer valg, altså om der er et valg lige om hjørnet, det er jo sådan set muligt. Det kan være, at hr. Morten Helveg Petersen ved noget, men jeg ved det ikke, så det er jo op til regeringen at finde ud af, hvor travlt den har med at få tryk i forhold til skattepolitikken i en kommende valgperiode.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Nicolai Wammen, bekræftede for kort tid siden, at både Socialdemokratiet og De Radikale arbejder med en social profil i deres skatteudspil, der gør, at de, der tjener mange penge, skal have voldsomme skattelettelser, og de, der ikke tjener, ingen skal have; det hele skal så i øvrigt krydres med, at der skal lægges skat på en masse arbejdspladser, hvilket skat på erhvervslivet jo er.

Men hr. Nicolai Wammen fortalte, at S og R ikke var enige i at støtte hinandens skatteplaner med den her mærkværdige sociale profil. Er det så Dansk Folkeparti, der lægger stemmer til en af de to skatteplaner?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi synes, at vi i den her valgperiode har haft et ganske godt samarbejde med regeringen, som jo ikke består af hverken Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre, og vi ser også meget gerne, at det samarbejde fortsætter i en kommende valgperiode, også omkring skattepolitikken. Så når vi løfter sløret for, at vi synes, at der er nogle ting, der skal tages hensyn til i forhold til en kommende skattepolitik, så er det jo, fordi vi har en tro på, at vi vil kunne etablere en sådan god aftale med regeringen. Det er jo klart, at hvis det pludselig viser sig at være anderledes, er der jo ikke nogen aftale, men vi satser selvfølgelig på, at der bliver en aftale.

Jeg må også sige om Socialdemokraternes og De Radikales forskellige skatteforslag, at det jo er meget, meget svært at blive klog på, hvad i al-

verden de egentlig vil betyde. Det at have et skatteloft, og endda et skatteloft med forslag, der i den grad ikke er finansierede, giver jo en utryghed for den enkelte dansker om, hvad det egentlig er for en skattepolitik, man vil føre. Så det, man nok kan regne med, er, at pengene skal hentes et eller andet sted, og det bliver nok ikke ved besparelser, det bliver nok ved stigende skatter. Det er nok noget, der står fast.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Det er jo fantastisk at have en ordfører for sig, der ligefrem svarer på det, man spørger om, men hr. Thulesen Dahl ser måske også lidt mere positivt på fremtiden, end hr. Nicolai Wammen gør.

For nu at blive ved den sociale profil og den debat, der lige var mellem hr. Morten Helveg Petersen og hr. Thulesen Dahl om skattestoppet: Jeg kan forstå, at der er nogle tanker om, hvordan man fra Dansk Folkepartis side skal fortolke skattestoppet, men det at de grønne afgifter, altså elafgifter, vandafgifter og varmeafgifter, ikke kan stige med en eneste øre, har jo den sociale profil, at de, der tjener mindst, relativt set får mest ud af det. Er det en del af skattestoppet, som Dansk Folkeparti fortsat bakker op?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er klart, at når man ser på den sociale profil i sammenhæng med det eksisterende skattestop, og man vil diskutere forbedringer for at forbedre den sociale profil, ville det jo ikke give nogen mening at starte med at lave om på de ting, som i virkeligheden i højeste grad er med til at skabe en trods alt bedre og mere fornuftig social profil.

Det er jo soleklart, at hvis man tilhører lavindkomstgruppen, hvis man f.eks. sidder som enlig mor med to børn, har man altså det vandforbrug, man nu engang har. Det kan man ikke lige sætte ned, og derfor er det afgørende, om vandafgiften ligger fast eller er stigende. Hvis man vil tænde sin lampe for at læse lidt i en bog, når børnene er lagt i seng, er det sådan set også afgørende, om elafgiften ligger fast eller stigende, så det er soleklart, at det ville være utrolig belastende, hvis vi vendte tilbage til de tider, hvor den slags afgifter bare fik et nøk opad, når der var behov for at finde penge til forskellige initiativer.