

Da der jo er flere foreninger end Dyrenes Beskyttelse, der arbejder prægtigt for at skabe ordentlige og værdige rammer for vores dyr, har vi derfor også sikret, at når de har nogle rigtig gode projekter at byde ind med, får de også mulighed for at byde ind med de projekter i puljen.

Jeg håber bestemt, det er en kamp, vi er mange der kæmper, og det har jeg også fornemmelser af at det er. Det synes vi ikke er et tab, for vi har ikke et ønske om, at de gode ideer skal forbeholdes Dansk Folkeparti. Nej, vi håber, at vi kan være så overbevisende i vores argumentation i forhold til de gode initiativer, vi tager, at vi får hele Folketinget, alle Folketingets partier, til at synes, at det er en rigtig god idé. For det vidner jo om, at vi kan argumentere godt for vores sager, og derfor er det bare herligt at konstatere, at der er flere bag denne her politik.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Kristian Thulesen Dahl remser gode ting op, som Dansk Folkeparti har været med til at gennemføre; det ligger vel også i det at holde sin tale her til finanslovdebatten.

Men der er et område, som jeg synes hr. Kristian Thulesen Dahl burde have nævnt, nemlig miljøområdet. Dansk Folkepartis miljøordfører har tidligere været ret meget fremme i skoene; Dansk Folkeparti har støttet finanslove år efter år, hvor miljøet er blevet nedprioriteret, i hvert fald når det gælder økonomien, også i dette års finanslov.

Jeg har ledt efter, hvordan det forholder sig i forhold til ændringsforslagene, og de eneste ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har støttet, er forslag, der går på at købe varm luft, altså CO<sub>2</sub>-kvoter. Hvordan er det med de grønne fingre i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Med hensyn til det konkrete, der rejses omkring det, om man skal nedbringe CO<sub>2</sub>-udslip på den billigste måde, eller om man nødvendigvis skal gøre det på den dyreste måde, synes vi altså, at hvis man kan nedbringe det samme CO<sub>2</sub> på en billigere måde, er det nu helt godt skuldret på vegne af skatteyderne, at man så sikrer det.

Det betyder selvfølgelig, at det i mange situationer kan være billigere at gå ud og investere i gamle Østlande, som forurener i en helt anden

grad, end virksomheder i Danmark gør, end at lave en indsats i Danmark, fordi det ville koste meget mere at nå det samme resultat. Så det er rigtigt nok.

I forhold til miljøet i øvrigt synes jeg altså, det virker, som om der er en nødvendig sammenhæng – det er der næsten altid, når vi diskuterer miljøpolitik her i salen – mellem det antal kroner, man afsætter på en finanslov på Miljøministeriets konto, og de miljøtiltag, de miljøforbedringer, der vil kunne skabes. Og sådan er det jo ikke.

Vi fik en beretning fra Rigsrevisionen eksempelvis om det med energiforbedringer hos vore ældre medborgere. Der var en tilskudsordning der, som man var sønderlemmende i sin kritik over for, hvor man sagde, at det jo i højere grad var tilskud til konsulenter end til miljøforbedringer.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Det lyder næsten på hr. Kristian Thulesen Dahl, som om det er sådan, at jo mere man skærer, des bedre miljø får man.

De CO<sub>2</sub>-kvoter, som man køber i Østeuropa, kan jeg da oplyse langt hen ad vejen er CO<sub>2</sub>-kvoter, som ikke vil blive brugt af østeuropæere. Så det vil altså sige, at man bare flytter, om jeg så må sige, forureningen.

Men det er en kendsgerning, at der mangler midler i Miljøstyrelsen til f.eks. at godkende mere miljøvenlige plantebeskyttelsesmidler. Irriterer det ikke Dansk Folkeparti, at man ikke under finanslovforhandlingerne, som man har haft så stor indflydelse på, lige har taget det med til gavn for erhvervslivet?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes bestemt ikke, det er rimeligt, når hr. Mogens Nørgård Pedersen siger, at mit svar kan læses, som om det er sådan, at jo mere man skærer i Miljøministeriets budget, des mere miljø får man.

Det, jeg sagde, var det modsatte. Jeg sagde, at der ikke nødvendigvis altid er sammenhæng mellem det, man afsætter, og det miljø, man får for pengene. Jeg tror, de fleste kan se, at man ikke kan læse det, sådan som hr. Mogens Nørgård Pedersen gjorde det. Selvfølgelig skal der være midler til en fornuftig forretningsgang, også i Miljøministeriet. Det føler vi også at der er.