

Jeg skal bare bede hr. Nicolai Wammen om at svare på det, der egentlig blev spurgt om, nemlig om det ikke er korrekt i forhold til den svada, som hr. Nicolai Wammen kom med tidligere med hensyn til selskabsbeskatningen – og her drejer det sig jo om at fastholde arbejdspladser i Danmark, det må være det rigtige – at Socialdemokraterne selv forsøgte at sætte selskabsbeskatningen ned. Hvad var årsagen dengang? Var det bankerne, var det alle de andre store virksomheder, som hr. Nicolai Wammen var inde på i sin indledning, var det alene dem, der skulle have gavn af det, eller var det i virkeligheden også dengang et forsøg på at fastholde arbejdspladser?

Kl. 10.55

Nu kom hr. Nicolai Wammen og hans Socialdemokrati ikke igennem med det på det tidspunkt. Det er da velgørende, at den nuværende regering har kunnet gøre det sammen med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Til fru Pia Kjærsgaard, som siger, at det er interessant, at Bill Gates er inspirator for Socialdemokraterne, vil jeg sige, at vi lytter til alle, der har noget på hjerte, og man må sige, at Bill Gates trods alt er en af dem, som har noget på hjerte. Så kan man være enig eller uenig.

Men mere interessant er det måske i virkeligheden, at fru Pia Kjærsgård, som jo ved mange lejligheder gør sig til talsmand for de små i det danske samfund, lige pludselig er blevet forkæmper for, at selskabsskatten skal sættes ned som værende det helt afgørende for at få folk i arbejde, i stedet for at gå ind og sige til de danske familier, sådan som Socialdemokraterne foreslår, og som jeg egentlig ville have håbet at fru Pia Kjærsgård kunne have syntes var en god idé, at vi kan sænke priserne på den kollektive trafik, at vi kan sænke priserne på miljørigtige biler, at vi kan gå ind og satse på, at vores børn får en bedre folkeskole, end de har i dag.

Det synes jeg da er en visionær måde at se på det på, i stedet for at køre rundt i hvad man gjorde i 1997. Ja, Socialdemokratiet fremsatte sådan et forslag, ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak ...

**Nicolai Wammen (S):**

... fordi vi på det tidspunkt mente, at det var den rigtige vej. Nu mener vi, at det er fornuftigt at gøre det på denne her måde. ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak!

**Nicolai Wammen (S):**

...Tingene ændrer sig.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Det ville være kedeligt at skulle bruge forretningsordenens § 29 og fratage taleren ordet.

**Nicolai Wammen (S):**

Ja, det vil vi lade være med.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Det er ikke så nemt at snakke sig ud af det, selv om man bruger meget tid på at gøre det. Jeg kan næsten høre violinerne i baggrunden, hver evig eneste gang hr. Nicolai Wammen kommer med sin dagsorden, som åbenbart skal høres i dag.

Jeg vil godt spørge hr. Nicolai Wammen helt konkret: Hvad er forskellen på dengang og så nu? Jeg synes ikke, man skal have lov til at slippe af sted med, at man hetzer imod det her, og at man så samtidig selv så sent som i 1997 har fremlagt en plan for, at selskabsbeskatningen faktisk skulle nedsættes. Hvad er forskellen?

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Forskellen består bl.a. i finansieringsdelen. Og man kan også spørge, hvorfor fru Pia Kjærsgård stemte imod i sin tid, hvis hun synes, det er sådan et godt forslag i dag. Hvorfor gjorde hun det?

Det, der er det helt afgørende at spørge om her, er, hvordan vi i 2004 får udviklet danske arbejdspladser. Der mener vi, det er klogt at investere i forskning, i uddannelse. Det kan godt være, at man i Dansk Folkeparti ikke deler den opfattelse. Det kan godt være, at man hellere vil sende pengene hen i de store banker og forsikringsselskaber. Vi vil gerne investere dem i mennesker, i folkeskole, i uddannelse, forskning, miljø.