

til at give dem nogle flere ressourcer end dem, de har her.

Så er der oven i købet i den her sag det, som undersøgelsen påviser, at det ikke er nok med de regler, man har i dag. Det er ikke nok, at der er udluftning, hvis vi gerne vil forebygge, at folk dør af passiv rygning, og derfor kan Arbejdstilsynet ikke i sig selv løfte den opgave, der ligger med at forebygge de alvorlige arbejdsmiljøproblemer for de ansatte i forhold til rygning.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så er det fru Tove Videbæk. Og efter hende er det ministeren.

Tove Videbæk (KD):

Lad mig begynde med bemærkningerne til lovforslaget, for de er de bedste. Til dette lovforslag er der nogle virkelig gode og klare bemærkninger, som indeholder massiv dokumentation for det gavnlige i at have røgfrihed i offentlige lukkede rum.

Der står i bemærkningerne, at tobaksrygning er den forebyggelige enkeltfaktor, der gennem de sidste 30-40 år har haft størst negativ indflydelse på danskernes sundhed. Der står, at status i dag er, at 12.000-13.000 danskere hvert år dør af rygerelaterede sygdomme.

Vi har i dag mere og klar dokumentation for rygningens mange og meget alvorlige sundhedsskadelige konsekvenser for den enkelte ryger. Og vi har ny viden om, at passiv rygning er en sundhedsskadelig faktor for andre end rygerne selv. Der står også, at passiv rygning udgør en egentlig sundhedsrisiko ud over gener og ubehag. Og der står, at IARC, altså International Agency on Research on Cancer, har konkluderet, at passiv rygning er kræftfremkaldende hos mennesker. WHO har fastslået, at udsættelse for tobaksrøg er årsag til dødsfald, sygdom og invaliditet. Og passiv rygning indebærer en dokumenteret øget risiko for lungekræft, luftvejssygdomme og hjertesygdomme for både børn og voksne. For Danmarks vedkommende anslås det, at passiv rygning årligt medfører mellem 100 og 750 dødsfald. Alt det der står faktisk i bemærkningerne. Så vidt så godt.

Kl. 19.00

Med en så massiv dokumentation og argumentation vedrørende aktiv og passiv rygningens farlighed – nemlig 13.000 danskere, der dør hvert år på grund af rygerelaterede sygdomme som følge af aktiv rygning, og mellem 100 og 750, der dør hvert år på grund af passiv rygning,

altså på grund af andre menneskers rygning – så forventer man da, at konklusionen ville være, at vi selvfølgelig hurtigst muligt skal give alle danskere mulighed for at færdes i røgfri lukkede offentlige rum, enten disse er på rådhus, på museer, biblioteker, sygehuse, plejehjem eller restauranter.

Men sandelig om konklusionen så ikke ender med at blive, at der skal sættes skilte op uden for restauranter. Jamen altså, jeg var lige ved at more mig over det, hvis ikke det havde været så alvorligt. Der skal sættes skilte op, og så skal der sættes en debat i gang – en debat om, hvad det egentlig er, vi skal debattere. Vi har jo allerede hele denne her massive dokumentation og argumentation her for at rydde op og gøre alle offentlige lukkede rum røgfri og sikre den danske befolkning røgfri miljøer og undgå en lang række dødsfald på grund af rygerelaterede sygdomme eller passiv rygning.

Hvad er det, debatten skal gå ud på? Er det noget med, at vi skal sige til hinanden, at godt nok er røg uhyggelig farligt, og 13.000 mennesker om året dør af det, og andre får sygdomme, som i den grad nedsætter deres livskvalitet, men hvad synes du selv?

Helt ærligt, det her lovforslag er meget pauvert, og det er nok også mere vattet, end jeg egentlig havde forestillet mig. Organisationen HORESTA m.fl., som selv organiserer de fleste restauranter og cafeer, beder direkte om et lovindgreb, fordi man mener, at frivillighedens vej ikke længere duer.

I den organisation har man taget rapporterne om passiv rygningens farlighed seriøst, og man handler på baggrund af dokumentationen ved at bede om lovgivning, således at det bliver ulovligt at ryge på restauranter og cafeer, således at de ansatte ikke daglig skal udsættes for en alvorlig sundhedsrisiko via den passive rygning, som de skal stå model til, og således at alle mennesker, også dem, der er allergiske over for røg, vil kunne gå på restaurant og nyde en god middag. Ligeledes vil flere børnefamilier også kunne tage deres børn med på café. Faktisk viser det sig jo også, at i de lande, hvor man har indført rygeforbud på restauranter og cafeer, oplever man fremgang i branchen.

Så Kristendemokraterne havde håbet, at regeringen ville bruge sin egen massive dokumentation, sine egne argumenter vedrørende dette forslag, så det blev til et forslag, som virkelig kunne mærkes og gøre en forskel. Men desværre blev vi meget, meget skuffet.