

at området bliver berørt i forbindelse med, at der skal laves en rygepolitik på den enkelte restaurant, er der ikke noget om de ansattes arbejdsmiljø, og det, at man deler en restaurant op i rygere og ikkerygere, vil jo ikke ændre spor på de ansattes muligheder for at slippe for at blive udsat for rygning.

Nu var fru Birthe Skaarup så venlig at henvise til mine spørgsmål til beskæftigelsesministeren, så dem vil jeg ikke komme ind på. Men vil ministeren medvirke til det arbejde, der skal laves fremover, til at sikre, at de ansatte f.eks. kan sige nej til et job i et røgfyldt miljø, eller er arbejdsmiljøproblemerne for de ansatte ikke et interessant problem for regeringen?

Det fremgår jo af ministerens svar på hørings svarene, at der næste år vil blive lavet en informationskampagne, som skal oplyse om risikoen ved passiv rygning, men hvilken effekt mener ministeren, efter at have læst alle høringssvarene, at selve forslaget med skiltning overhovedet vil få på de områder, som forslaget dækker? Vil der overhovedet ske noget som helst? I SF har vi svært ved at forestille os, at skiltning alene vil kunne gøre nogen særlig forskel i forhold til at nedbringe risikoen for passiv rygning, og det var vel sådan set det, der var formålet.

Så alt i alt synes vi i SF, at det er et meget tyndt forslag, som næppe vil føre til ændringer, og det er ærgerligt.

Kl. 18.50

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Ida Jørgensen som ordfører.

**Ida Jørgensen (RV):**

Da vores sundhedspolitiske ordfører, hr. Naser Khader, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for partiets synspunkter.

Det Radikale Venstre er kritisk over for forslaget, men vil alligevel nøje overveje, om vi ikke kan stemme for forslaget, da det trods alt er bedre end ingenting.

Hensigten med forslaget er at give forbrugerne information om restaurantens rygepolitik. Men der er ingen krav til restaurantens rygepolitik. Forslaget tager derfor ikke højde for arbejdsvilkårene for de ansatte. En rapport har for nylig slået fast, at omkring 10 tjenere om året dør som følge af passiv rygning på arbejdspladsen.

Forslaget tager heller ikke reelt hensyn til forbrugerne. Forslaget undervurderer de problemer, der er i branchen, med at indføre røgfri zo-

ner og dermed give ikkerygende gæster et reelt alternativ. Alle frivillige initiativer hidtil er ikke lykkedes. Den enkelte restaurant undervurderer behovet og er bange for at miste kunder, mens kunderne ikke har et incitament til at gøre besvær.

Derfor kommer Det Radikale Venstre med vores eget forslag, men som jeg allerede har redegjort for, vil vi selvfølgelig i forbindelse med dette forslag følge udvalgsarbejdet. Og det er da trods alt bedre end ingenting.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten følger jo det princip, at vi stemmer for den mindste forbedring, og man kan vel sige, at dette forslag er et museskridt i den rigtige retning, så derfor stemmer vi for det. Men som flere andre har været inde på, er det altså meget svært at se, at det, at der skal sættes et skilt op, om man må ryge eller ikke må ryge, i sig selv vil kunne hjælpe særlig meget på de arbejdsmiljøproblemer, der er.

Man kan sige, at det jo er symptomatisk for denne regering, at på en lang række områder, hvor der virkelig trænger til at blive gjort en indsats for at sikre bedre vilkår for mennesker, griber man til noget skiltning i stedet for, hvad enten det så kan være smileyer eller som her en skiltning med, om man må ryge eller ikke ryge, fordi man ikke har lyst til at gå ind og virkelig tage fat om de problemer, der er.

For det er jo fuldstændig utilstrækkeligt i forhold til arbejdsmiljøproblemerne for dem, der er ansat, og jeg synes, man burde tage det ret alvorligt, når der kommer en rapport fra Arbejdsmiljøinstituttet, der siger, at den passive rygning, som folk i restaurationsbranchen er udsat for, fører til i gennemsnit fem dødsfald om året.

Ligesom vi tager andre arbejdsmiljøproblemer alvorligt, bør vi også sætte ind i forhold til de ansatte på det her punkt, så de får en mulighed for at kunne være på arbejde uden at blive udsat for passiv rygning. Det har regeringen ikke noget som helst svar på andet end det med en lille skiltning om, hvorvidt man må ryge eller ej. Man siger også, at man vil lave en informationskampagne, men reelt gør man ikke noget.

I Enhedslisten har vi diskuteret det grundigt. Vi er nået frem til, at vi synes, man skal lave et forbud mod røg, så de ansatte ikke bliver udsat for det, men samtidig sige, at hvis det kan lade sig gøre at have adskilte lokaler, hvor der kan rygges, uden at de ansatte behøver at komme der,