

net måtte give påbud og vejledninger i mere end hver anden virksomhed.

De helt centrale problemer var her manglen eller dårlig ventilation. Derfor er det klart, at personer, som arbejder og på grund af dårligt arbejdsmiljø bliver syge eller måske oven i købet dør som følge af de skadelige stoffer, der findes i tobakken, nu får mulighed for at fravælge sådanne arbejdspladser via den her lovgivning.

I debatten om, hvorvidt vi udelukkende skal have røgfri restauranter i Danmark, har vi bemærket de forskellige udmeldinger fra restaurationsbranchen. De har bestemt også haft svært ved at finde fælles fodslag i den til tider heftige debat, ligesom befolkningen er meget delt i det her spørgsmål. Vi synes i Dansk Folkeparti, at forslaget er landet udmærket, også set i relation til den viden, vi i dag har om de sundhedsmæssige skader, som tobakken er skyld i, selv om vi grundlæggende mener, at det er en privat sag, om man vil ryge eller ej.

Men som sagt får man nu, når lovforslaget træder i kraft, mulighed for at vælge serveringssteder fra eller til. Dansk Folkeparti vil være positive under udvalgsbehandlingen af det her forslag. Det er efter vores overbevisning et skridt i den rigtige retning.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Det her lovforslag er jo ikke særlig omfangsrigt, og hovedindholdet af det står i den nye § 10 b, der foreslås indført i lov om røgfri miljøer. Der står, at indendørs serveringssteder, hvortil offentligheden har adgang, ved synlig skiltning skal informere om deres rygepolitik på indgangspartier eller ved indgange til serveringsstedet.

I Det Konservative Folkeparti finder vi, at det er en vigtig del af rygepolitikken, at man, inden man går ind på en spiserestaurant eller et sted, hvor der i øvrigt serveres mad eller drikke, kan få en oplysning om, hvordan rygepolitikken er, om der er mulighed for at sidde et sted, hvor der er røgfrit, eller om stedet måske er helt røgfrit, sådan at man på forhånd ved, om man kan få lov at nyde sin mad, sin kop kaffe eller sin øl stille og roligt uden at sidde i røg og damp.

Kl. 18.45

Uden at jeg har lavet statistik på nogen af de her ting, er jeg faktisk overbevist om, at der er flere og flere mennesker, som har lyst til at sidde

på både restauranter, cafeer og måske også værtshuse og så samtidig være fri for at være i røg, når man ikke selv ryger.

Ved at gennemføre denne lovgivning om obligatorisk skiltning får vi hver især lov til på et oplyst grundlag at vælge, om vi vil udsætte os for passiv rygning eller ej, og Det Konservative Folkeparti er godt tilfreds med lovforslaget og kan støtte det.

**Lene Garsdal (SF):**

Forslaget her er en udløber af sommerens diskussion i forlængelse af en rapport fra Arbejdsmiljøinstituttet om passiv rygning i hotel- og restaurationsbranchen. Rapporten peger bl.a. på, at 5-10 ansatte årligt dør i branchen som følge af passiv rygning, og at mere end 80 bliver syge på grund af deres arbejde. Det førte til som noget helt nyt, at hotel- og restaurationsbranchens arbejdstager- og arbejdsgiverside i enighed gik ud og foreslog et rygeforbud inden for hele branchen. Det fremgår også af deres høringssvar her i dag.

SF kan konstatere, at der også er andre synspunkter i branchen, som er anderledes.

Men hvad er så regeringens svar på alt det her? Så vidt SF kan se – ingenting. Vi har et forslag, som alene vægter borgerens ret til at vælge meget højt, og derfor skal der skilles med rygepolitikken ved indgangsdøren, og så kan den enkelte få mulighed for at vælge at færdes i det offentlige rum, måske uden at blive generet af passiv rygning, hvis der altså kan opdrives en restaurant, hvor der ikke må ryges.

I bemærkningerne har man med hensyn til skaderne ved passiv rygning henvist til en engelsk undersøgelse fra 2002. Så vil jeg gerne spørge ministeren, hvorfor man ikke har anvendt den helt friske danske rapport, som belyser emnet bredt, og som også tager de ansattes arbejdsmiljø med.

Der er mange høringssvar, som peger på, at det som udgangspunkt er usikkert, hvorvidt lovforslaget overhovedet vil have en effekt med hensyn til at mindske udsættelsen for passiv rygning, og at det sandsynligvis kun vil betyde, at der markeres, at der må ryges alle steder. Og som bl.a. Lungeforeningen gør opmærksom på, vil det kunne bidrage til at sløre det vigtige budskab om sundhedsrisikoen ved passiv rygning og dermed forhindre, at der bliver lavet reelle forbedringer på området.

Men hvad er ministerens svar så på de ansattes problemer med passiv rygning? For ud over