

frem for at flette det ind i Institut for Menneskerettigheder.

Formanden:

Tak til hr. Bent Bøgsted. Så går vi videre i ordførerrækken.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil bare meddele, at vi synes, det er lidt ulogisk, at man ikke har en klageadgang for folk, der er kommet op i årene, når vi har det for så mange andre. Vi har lidt svært ved at se, at det skulle være i strid med direktivet, og jeg kan slet ikke forstå, at Socialdemokraterne og De Radikale har lavet en aftale med regeringen om ikke at indføre noget så fornuftigt som et klagenævn for folk, der bliver diskrimineret på grund af alder.

Det kan jeg forstå at man har gjort, for det er åbenbart vigtigere at lave aftaler, så regeringen undgår problemer med afstemningerne i salen. Derfor vil jeg gerne spørge, om Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ville kunne finde på at stemme for et nyt forslag. Når man nu ikke kan stemme for det i forbindelse med implementeringen af direktivet, må vi jo fremsætte det som et selvstændigt forslag.

Kl. 17.35

Jeg vil også gerne spørge Dansk Folkeparti, om man virkelig gerne vil være i den situation, at man ikke vil stemme for, at der bliver et klagenævn for folk, der bliver diskrimineret på grund af alder.

Det samme spørgsmål kunne jeg sådan set også stille til ministeren: Hvori ligger den dybere mening i, at lige nøjagtig den gruppe ikke skal have den samme klageadgangsmulighed som andre, der bliver udsat for diskrimination på grund af køn eller seksuel overbevisning? Diskrimination på grund af alder kan man altså ikke ifølge regeringen få mulighed for at klage over. Hvad er egentlig grunden til det?

Der er noget andet, som jeg er blevet opmærksom på. Der er nemlig et aldersdiskriminerende element i arbejdsmarkedsreformen, hvor man forbyder folk, der er over 60 år, at være i dagpengesystemet. Hvis de ikke kan forføje sig over på enten førtidspension eller finde et arbejde, skal de tvinges på efterløn for ikke at blive sat ned i ydelse. Det er jo en åbenlys aldersdiskriminerende foranstaltning.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om en konsekvens af dette lovforslag, som vi er i gang med at vedtage, og som SF også støtter ved den

endelige afstemning, vil være, at regeringen og i øvrigt også forligspartierne ændrer den diskriminerende ordning, der er for arbejdsløse over 60 år.

Formanden:

Så er det fru Ida Jørgensen som ordfører. Nej, der er en kort bemærkning fra hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu er hr. Ole Sohn jo en klog mand. Men jeg forstod ikke rigtig, hvorfor han gentog fru Line Barfods spørgsmål, for jeg har jo sådan set svaret på det.

Jeg har også svaret på, hvad der er det principielle omkring direktiver og deres implementering. Det mener jeg er et argument, som man kan respektere eller lade være med at respektere. Men vi har ikke afvist, at et spørgsmål, der drejer sig om at indføre en klageadgang, er et spørgsmål, som man efterfølgende kan finde en politisk løsning på. Jeg håber, det er klart nok.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg takker Socialdemokratiet for at have bekendtgjort over for Folketinget, at man ikke kan støtte ændringsforslaget, men hvis vi fremsætter det som et selvstændigt forslag, vil man gerne støtte det.

Det kan måske være lidt vanskeligt for vælgerne at forstå den bureaukratiske ordning, men det er dog trods alt en melding, og derfor er jeg ret sikker på, at Folketinget i nær fremtid vil blive præsenteret for et selvstændigt forslag, så Socialdemokratiet kan få lejlighed til at stemme for det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har sagt, hvad der er det principielle omkring et direktiv, hvad vi lægger i et direktiv, og hvad vi kan se at der kan være af muligheder, for at der kan blive spillet om overimplementering og underimplementering, eller hvad pøkker man nu vil kalde det.

Når vi nu holder os til, at det er direktivet, vi behandler her i Folketinget, er det det, det drejer sig om, og så kan man altså ikke putte ændringsforslag ind i det, for vores principielle holdning er den, at vi ikke går videre.