

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-3 og 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 1 stemte for, 102 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Præcisering af reglerne om tilsyn med plejehjem m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 27/10 2004. Første behandling 5/11 2004. Betænkning 9/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Karen J. Klint (S):**

Socialdemokraterne er dybt bekymrede over mange ældres velfærd i dagens Danmark, ikke mindst når det gælder de svageste ældre, som tilbringer deres tid på plejehjem eller i plejeboliger.

Kl. 15.10

Vi ser nogle tendenser til, at der sker nogle nedskæringer, som måske ikke er politisk bevidste, men som i hvert fald sker på grund af den økonomiske situation, kommunerne står i. Ud fra den debat, der har været, og de intentioner, der har været i lovgivningen angående tilsynet med plejehjem, synes vi derfor, det faktisk er meget dårligt, at der netop skal være en direkte dialog mellem kommunen, plejehjemmenes personale og de pårørende.

Derfor kan vi ikke stemme for, at der nu bliver mulighed for, at man kan lave en aftale med private udbydere om at overtage tilsynsfunktionen. Vi er meget opmærksomme på, at der sker en adskillelse af myndighedsopgaver og andre opgaver, og at kommunen ikke fralægger sig myndighedsansvaret, men vi synes, at i en situation, hvor der nogle steder er nedskæringer på vej på området og der faktisk allerede sker nedskæringer i stor stil i mange kommuner, er det et dårligt signal, at en kommune, som har dårlig samvittighed, kan få lov til at lade andre udføre selve tilsynsopgaven. Det kan godt ske, at myndighedsansvaret er det samme, men der vil alt andet lige gå tid til spilde fra det tidspunkt, tilsynsbesøget finder sted, og til kommunen som ansvarlig myndighed træffer en beslutning.

Jeg kan se, at ministeren allerede er på vej herop for at svare, men det ændrer altså ikke ved vores grundlæggende principper og vores syn på sagen: Vi synes, at kommunen selv skal udføre tilsynet.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg skal gøre fru Karen Klint opmærksom på, at det jo er gældende lovgivning allerede i dag. Som lovgivningen er i dag, kan kommunen vælge at få private til at udføre selve tilsynet, men det er naturligvis kommunen, der som myndighed tager endelig stilling på baggrund af den undersøgelse, der er foretaget.

Når det overhovedet er med i lovteksten, skyldes det, at den nuværende formulering i praksis har givet anledning til tvivl om, hvorvidt man nu også må det. Derfor laver vi formuleringen om – eller rettere: Vi fjerner en sætning, så det bliver meget klart, at ligesom tilfældet er nu, må kommunen også fremover lade private udføre tilsynet.

Men jeg skal igen understrege, at det, at den praktiske del af tilsynet kan udføres af private, ikke betyder, at kommunen ikke som myndighed netop har ansvaret for at tage stilling til tilsynet, og derfor er det en meget underlig argumentation for ikke at stemme for lovforslaget, Socialdemokratiet tager i brug.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jamen hvis det er så klart, som ministeren nu siger, havde det da været oplagt, at man kunne sætte private til at gøre det.

Der har været lidt tale om, at en kommune kunne overlade tilsynet til en anden kommune.