

lyst til at stille det videre ud: Er der slet ikke nogen sans for, at vi her har at gøre med noget, der ikke lader sig ophæve af politiske fraser eller falbelader, men er en åndshistorisk virkelighed, som ikke kan ophæves af alle disse fromme ord?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil bare kvittere for hr. Søren Krarups tale, som jeg synes til fulde levede op til det, man kunne forvente, og til fulde levede op til det, jeg sagde før, nemlig at Dansk Folkepartis dagsorden er at etablere, fastholde og fordybe et modsætningsforhold mellem kristendommen og islam. Det var det, hele hr. Søren Krarups tale drejede sig om, så jeg vil sådan set bare takke for talen.

Kl. 13.50

Jeg synes, den viser, hvad det er, vi er oppe imod, og jeg vil godt gentage over for ordførerne fra Venstre og De Konservative: Ville det ikke være klædeligt, hvis man på et tidspunkt kom herop og markerede distance til det synspunkt? Eller er man stiltfærdigt ved at lade sig lede af Dansk Folkeparti til det punkt, hvor hadet mellem civilisationer når det punkt, som er Dansk Folkepartis livsbetingelse?

Er det borgerlige Danmark virkelig så bange for hr. Søren Krarups tunge, at man ikke tager til genmæle efter at have hørt en tale, der alene drejer sig om, at islam og kristendom ikke kan leve sammen? Det var det, hr. Søren Krarup sagde, og hvis ordførerne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke tager til genmæle, bliver det jo tolket som tilslutning til den, synes jeg, meget ondartede argumentation, hr. Søren Krarup fremførte.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg kunne jo ikke ønske et tydeligere eksempel på den blindhed, for ikke at sige overfladiskhed, som har præget den europæiske og også den danske offentlighed i dette spørgsmål. At hr. Villy Søvnald ikke forstår et ord af det, kommer ikke bag på mig, for jeg har diskuteret med hr. Søvnald før, og han fatter selvfølgelig ikke den åndshistoriske virkelighed, der er tale om her.

Jeg kan kun sige yderligere til flertallet herinde, at man dog burde have lært, hvad sagen drejer sig om, når man ser, hvordan den europæiske og den danske offentlighed nu bliver terroriseret af en fundamentalisme og en ekstremisme, som betyder, at normale danske forhold sættes ud af

kraft. Burde man så ikke forstå, at også med hensyn til Tyrkiet har vi at gøre med noget, der er ganske fremmed for de europæiske forhold, der hidtil har været gældende, og derfor er en trussel imod dem? Og burde man så ikke kvitte alle disse billige politiske fraser, som hr. Søvnald er et så fremragende eksempel på?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det altid er fremragende at diskutere med hr. Søren Krarup, fordi han fremfører sit synspunkt så klart, at det må stå tydeligt for alle, at hr. Søren Krarups ærinde i denne debat er at etablere det skel mellem to store religioner, der gør, at mennesker ikke kan leve sammen. Når man beder ham om at bekræfte det, gentager han det endnu en gang, og så strør han lidt om sig med fraser om, at de, han diskuterer med, intet har forstået og sådan noget. Men det er jo hr. Søren Krarup vi vante til.

Jeg synes bare, det må vække til eftertanke hos dem af Venstres og De Konservatives medlemmer, som er optaget af, at mennesker skal kunne leve sammen. Er Dansk Folkepartis position i dansk politik virkelig af en sådan styrke, at ingen ordførere fra Venstre eller Det Konservative Folkeparti tør tage ordet af angst for at komme til at udfordre Dansk Folkeparti, selv når Dansk Folkeparti bevæger sig så langt ud, at jeg antager, at ganske mange medlemmer af både Venstre og De Konservative i øjeblikket sidder og krummer tæer?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Villy Søvnalds ordførertale var jo præget af den retorik og den ulidelige, skråsikre selvkløbskab, som uvilkårligt kommer, når et gammelt EU-modstanderparti vender hundred og firs grader rundt og bliver et pænt og stuerent EU-parti.

Men med hensyn til udtryk som farlig populisme må jeg have lov at spørge hr. Villy Søvnald, der siger, at Tyrkiet skal blive en retsstat – godt, Tyrkiet er altså ikke en retsstat – og at Tyrkiet skal overholde menneskerettighederne – godt, det gør Tyrkiet altså ikke: Hvilken garanti har hr. Villy Søvnald for, at bare Tyrkiet kommer med, bliver Tyrkiet europæiseret, og at Europa ikke bliver islamiseret, til trods for at det sidste er vurderingen hos en fremragende, internationalt anerkendt islamekspert som Bernard Lewis?