

giftgasning af kurdiske landsbyer og sådan noget. Problemet er bare, at dengang passede Saddam Hussein ind i hr. Peter Skaarups, Venstres, De Konservatives og amerikanernes politiske spil, og derfor allierede man sig med ham og gjorde ham til en meget stærk mand. Det er jo det, der er problemet.

Da man så på et senere tidspunkt ville forsøge at afsætte ham, blev man selvfølgelig mødt med nogle af de våben, man selv havde udstyret ham med, bl.a. en fantastisk magtposition. Derfor var vores forslag, at man i stedet for at bygge en diktators magtposition op skulle frigøre det irakiske folk, men det ville hr. Peter Skaarup og den resterende del af den danske højrefløj jo ikke medvirke til.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det er blot det samme spørgsmål som før til hr. Villy Søvndal, for det kan være, hr. Villy Søvndal ikke fik noteret det ned eller ikke hørte det.

Er der ikke en forskel mellem at være et land, der sidder med oplysninger, som kan deklassificeres/ nedklassificeres, som USA gør, og at være et land som Danmark, som er afhængigt af at tage kontakt til måske fire eller fem lande, som stadig kan have en interesse i, at materialet er klassificeret? Kan hr. Villy Søvndal ikke se, at der er en forskel, eller mener hr. Villy Søvndal blot, at det gør ingen forskel?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jo, jeg kan sagtens se, at USA er det store land, også i den sammenhæng. Men det spændende er jo netop, at det store land er langt, langt mere vidtgående i sin demokratisering, når det handler om at offentliggøre klassificerede oplysninger, end Danmark er.

Det, SF og jeg selv foreslår i forslaget, er, at Danmark viser lige så stort mod som det land, der rent efterretningsmæssigt for alvor har noget at komme med, nemlig USA. Danmark burde vise samme vilje til at deklassificere dokumenter, som USA har, hvilket havde betydet, at vi i dag ville kunne være gået ind, uden at Grevil havde været nødt til at gøre det, og læse analyserne af, hvordan situationen var i Irak. Det havde været en fordel for debatten, men jeg er ikke sikker på, at det havde været en fordel for hverken Venstre, De Konservative eller Dansk Folkeparti, og derfor synes jeg, at diskussionen i en nøddeskal drejer sig om, at de, der

ønsker lukkethed, gør det på grund af, at det vil være højst ubehageligt for dem, der tog beslutningen om krigen, hvis samtlige dokumenter kom frem i lyset.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg blev igen provokeret af hr. Villy Søvndal, for det kan man jo blive nogle gange.

Jeg vil bare slå meget hårdt fast, at behandlingen af sagen om Frank Grevil finder jo ikke sted her i Folketingssalen, og det går jeg også ud fra at hr. Villy Søvndal er enig med mig i. Den finder kun sted ét sted, nemlig i de danske retssale, og derfor synes jeg, det er en utidig indblanding. Men jeg vil selvfølgelig spørge hr. Villy Søvndal, hvordan vi skal forholde os til en sag, som nu bliver behandlet ved de danske domstole. Skal det danske Folketing nu til at behandle sagen om Frank Grevil?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Nej, jeg synes helt bestemt, man skal lade den hvile solidt hos domstolene. Men jeg synes da, at sagen giver anledning til overvejelse, nemlig om det er rimeligt at ændre den lovgivning, der danner baggrund for, at vedkommende, der står frem og siger sandheden, bliver dømt, mens de, som har fordrejet, fortiet og manipuleret oplysningerne under hele forløbet, går fri.

Sagen giver ikke anledning til en kritik af domstolene. Den giver anledning til, at Folketinget bør overveje, om man virkelig vil bruge efterretningsstjenesterne og lukketheden omkring dem til at beskytte magthavere, der har brug for noget, de kan krybe i ly af, fordi de har været fremme med nogle argumenter, der ikke holdt vand, og det er i ordets egentlige forstand en politisk debat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.