

en tillids erklæring til hverken den ene eller den anden efterretningstjeneste i Danmark. Beslutningsforslaget er fuldt af negativt ladede udtryk om efterretningstjenesternes arbejde. Det er ikke en støtte til noget som helst af det, efterretningstjenesterne foretager sig, det er en stor mistillids erklæring til alt, hvad efterretningstjenesterne gør.

Det kan godt være, der er ting i efterretningstjenesterne, som ikke går helt efter bogen, men så må man håbe på og regne med, at efterretningstjenesterne selv retter op på dem. Men jeg synes, det er forkert, at hr. Villy Søvnald her fra talerstolen fremstiller sig som en af dem, der støtter efterretningstjenesternes arbejde, og som om SF har bakket det op. Der er snarere tale om det stik modsatte, og der er jo dokumentation for det.

Hvis man gennemgår bemærkningerne til forslaget, er de en mistillids erklæring til både Forsvarets og Politiets Efterretningstjeneste. Man siger i bemærkningerne, at der er tale om en lukkethed, som er særdeles bekymrende, og at eksistensen af et efterretningsvæsen er ganske overflødig, hvis det ikke er sådan og sådan og sådan. Der skal være meddelelert for de ansatte, og man overdriver, og man manipulerer med oplysningerne. Der er en lang række negativt ladede tillægsord om efterretningstjenesterne. Der er ikke noget som helst positivt, og der er ikke nogen som helst ord om, at det er vigtigt at have en efterretningstjeneste for at beskytte landets sikkerhed.

Jeg synes, det er lidt slående, at SF argumenterer på den måde. Det er ikke den rigtige reklame for SF's forslag, hr. Villy Søvnald gør, det er det modsatte af det, der står i forslaget, som hele vejen igennem er en kritik af efterretningstjenesterne.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører i anden runde.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil godt understrege, at for Det Radikale Venstre er det også efter 11. september og som opfølgning på Sikkerhedsrådets vedtagelse af den 29. september om at bekæmpe terrorisme helt oplagt, at vi er nødt til at være meget opmærksomme på efterretningstjenesterne og deres virksomhed, og at vi ikke kan slappe af i kampen mod terrorisme, når det drejer sig om efterretningsvæsenet.

Men det, der alligevel kalder mig herop, er hr. Peter Skaarups argumentation for krigen i Irak. Det er, som om tillængerne af den beslutning, der blev truffet dengang, hele tiden flytter mål stolperne. Når det bliver påvist, at det, man sagde dengang, var forkert, siger man, at det slet ikke var sådan, og det ender med det absurde billede, at den danske begrundelse – hr. Peter Skaarups, statsministerens og hr. Helge Adam Møllers begrundelse – for at gå i krig dengang var en helt anden end USA's begrundelse.

USA's begrundelse var tilstedeværelsen af masseødelæggelsesvåben. Det var begrundelsen, men den var forkert og forløjet, og det er den diskussion, vi ikke kommer uden om. Jeg mener, det skal slås fuldstændig klart fast, at problemet i forbindelse med starten af Irakkri gen faktisk var, at efterretningstjenesterne fungerede for dårligt og gav forkerte oplysninger. Havde de givet de rigtige oplysninger på det tidspunkt, tror jeg ikke, USA havde indladt sig på det militære eventyr på det tidspunkt.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Blot lige: Vil hr. Niels Helveg Petersen i hvert fald ikke give Dansk Folkeparti ret i, at fra FN-landenes side var begrundelsen for kritikken af Irak, at der var et tocifret antal resolutioner, som Irak ikke havde overholdt, og at Saddam Hussein og Irak ikke ville dokumentere, at de havde destrueret alle de masseødelæggelsesvåben, som alle ved, de havde fra starten af? Vil hr. Niels Helveg Petersen ikke bekræfte, at det var den situation, det var de mål stolper, som man skulle tage stilling til?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Nej, det vil jeg sådan set ikke, men på ét punkt vil jeg godt gå ind i debatten.

Jeg ser slet ikke sådan på det, at alternativet til krigen, som blev startet dengang, var, at man bare havde ladet Saddam Hussein være i fred. Det er et fuldstændig falsk alternativ. Jeg opfatter det sådan, at man skulle have givet våbeninspektionen mere tid og have givet mere tid til at opbygge en bred international koalition mod Saddam Hussein. Det var de valg, man reelt stod over for: At kortslutte det hele og gå i krig her og nu eller at give mere tid til diplomati, pression og opbygning af en international koalition.