

sagde det til forsvarsministeren, men det kan godt være, hr. Troels Lund Poulsen var åndeligt fraværende i den korte periode.

Det er klart, at vores linje er, at hvis vi ser forslag, der indebærer fremskridt, støtter vi dem. Men det, jeg gav udtryk for undren over i min ordførertale, er, at en minister, der i øvrigt i modsætning til sin forgænger synes at vise tegn på åbenhed, ikke tør tage skridtet fuldt ud.

Det er jo ikke ekstreme ting, vi beder om. Vi beder om, at vi på linje med amerikanske og engelske forhold får lov til at kigge i de dokumenter, der er afklassificerede, og at dokumenter bliver afklassificeret hurtigere, og det undrer mig, at en ung liberal som hr. Troels Lund Poulsen er en så stor forsvarer for lukkethed, som det fremgår af spørgsmålet. Det forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg vil selvfølgelig gå ud fra, at hr. Villy Søvndal – det ved jeg i øvrigt at hr. Villy Søvndal altid gør – lyttede meget intenst til den ordførertale, jeg holdt på vegne af hr. Ulrik Kragh, og hvor jeg bl.a. erkendte, at det er både fornuftigt og brugbart at have en større åbenhed.

Det glæder mig trods alt, at hr. Villy Søvndal hårdt presset erkender her til sidst, at der er tale om fremskridt. Det var jo ikke det, man hørte ham sige for lidt siden her fra Folketingets talerstol, hvor han havde meget travlt med at angribe hr. Helge Adam Møller, hr. Peter Skaarup og undertegnede for de ordførertaler, vi holdt, men det glæder mig da, at han roser den siddende forsvarsminister, for det er helt rigtigt, at vi har en dygtig forsvarsminister. Det var sådan set bare en replik til hr. Villy Søvndal.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg tror, det altid vil være sådan i verdenshistorien, at der er nogle, der presser udviklingen frem, og at der er nogle, der vil være en bremsekloks for udviklingen.

Jeg synes egentlig bare, at jeg konstaterede i min indledning, at efter at have hørt hr. Helge Adam Møller, hr. Peter Skaarup og hr. Troels Lund Poulsen, havde man hørt alle dem, der har klodserne rundt om fødderne og forsøger at bremse enhver udvikling, mens man modsat kunne høre på ordførerne for Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, at de ønsker at udvikle åbenheden. Vi hørte også en forsvarsminister, der lytter mere end sin forgænger – det tror jeg

godt man kan sige uden at fornærme nogen – og situationen vil ende med, at vi bevæger os i den rigtige retning. Derfor støttede vi beretningen fra Kontroludvalget, og derfor kvitterede jeg i min svartale for de ting, der betegner fremskridt.

Jeg synes bare, det er ærgerligt, at vi ikke kan tage skridtet fuldt ud. Det, vi beder om fra SF's side, er ikke det umulige, men kun det, som andre lande, f.eks. en så nær allieret som USA, har gennemført. Hvis vi kunne nå frem til de samme regler for, hvornår dokumenter kan offentliggøres, var det i sandhed et stort skridt fremad for demokratiet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Søvndal, og så er det hr. Peter Skaarup som ordfører i anden runde.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, at noget af det, som hr. Villy Søvndal kom ind på i sin tale, kræver et svar.

Svaret er jo, at i forbindelse med Irakkrigen er alle enige om, at de efterretningsoplysninger, der kom, ikke var rigtige, men det ændrer jo ikke ved hele grundlaget for krigen. Som også ordførerne fra regeringspartierne har været inde på, var grundlaget jo de FN-resolutioner, som Irak ikke ville overholde. Det var et krav til Iraks styre, at man skulle indrette sig efter dem, og at man skulle dokumentere, at de masseødelæggelsesvåben, man havde haft, var ødelagt, men man fulgte slet ikke op på de 17 FN-resolutioner, der kom, efter at Saddam Hussein og Irak var blevet lagt med i 1990.

Kl. 13.40

Hr. Villy Søvndal og SF ved jo udmærket godt, at Irak ikke ville samarbejde, og at der på et eller andet tidspunkt måtte træffes en beslutning. Så var der nogle socialdemokrater, der sagde, at det indgreb over for Irak skulle man vente lidt med, og et fremtrædende radikalt folketingsmedlem sagde, at der skulle gribes ind over for Irak, men at man skulle vente en måned mere. Der var mange forskellige vurderinger, men samlet set var de fleste enige om, at det ikke kunne fortsætte med, at man fra irakisk side blev ved med ikke at overholde de resolutioner, der blev vedtaget. Det synes jeg lige vi skal have fuldstændig på plads, også af hensyn til hr. Villy Søvndals manipulationer her fra talerstolen, inden vi går videre.

Så vil jeg lige sige til hr. Villy Søvndal, at det beslutningsforslag, SF har fremsat, er altså ikke