

der sikrede, at vi kunne afsætte verdens mest brutale diktator – en diktator, der startede to krige mod andre lande, en diktator, der dræbte titusinder og atter titusinder af sin egen befolkning med masseødelæggelsesvåben, nemlig nergas, en diktator, der fyrede Scud-missiler af mod hovedstæderne og store civile samfund i et andet land, han ikke var i krig med, og en diktator, der gennem 10 år brød hver eneste resolution, som var vedtaget af FN's Sikkerhedsråd.

Jeg er glad for, at han er fængslet i dag, og at der er ved at komme et andet styre. Hr. Villy Søvndal ønsker ham tilbage til magten, men det gør jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det var en forbavsende klog tale. At tænke sig, at et nogenlunde velbevandret medlem af Folketinget kan holde en tale i retning af, at et andet politisk parti ønsker Saddam Husseins genindsættelse. Så synes jeg egentlig, at hr. Helge Adam Møller selv har kvalificeret sit indlæg.

Hvis man gør sig den umage at gå ind på den Googleside, jeg omtalte før, modsiger den i øvrigt en stor del af hr. Helge Adam Møllers argumentation. Man kan gå ind på Google, deklassificeret, Iraq, og her kan man finde et billede fra 1984, hvor Rumsfeld ømt ryster hånd med Saddam Hussein. Og hvorfor gør han det? Det gør han, fordi han på det tidspunkt overrakte masseødelæggelsesvåben til Saddam Hussein til brug i kampen mod dem, USA dengang frygtede, nemlig den iranske revolutions præster.

Hvem er det egentlig, der har været ven med hvem undervejs? Og er det ikke hr. Helge Adam Møller og dem, hr. Helge Adam Møller altid forsvarede, der har et problem, fordi de lod Saddam Hussein vokse til det, han blev, mens vi andre hele tiden protesterede? Men tavsheden var slående, også fra hr. Helge Adam Møllers side.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er imponerende, som hr. Villy Søvndal kan snakke udenom. Facts er, at hvis Saddam Hussein ikke var blevet angrebet og sat fra magten og senere fanget og sat i fængsel og forhåbentlig om kort tid bliver dømt som den kolossale krigsforbryder, han er, havde han stadig siddet ved magten.

Hr. Villy Søvndal og hans parti stod for, at han ikke skulle afsættes, og at man ikke skulle angribe, selv om han har brudt hver eneste FN-

resolution. Jeg er glad for, at hr. Villy Søvndal ikke var politiker, dengang vi havde Hitler, for så havde han stadig siddet ved magten.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg kan forstå, at det er et meget stort ansvar, jeg har. Hele ansvaret for Hitler og alle de andre er mit og SF's, kan jeg forstå på hr. Helge Adam Møller. Men jeg synes egentlig, det er kendetegnende, at når argumenterne er så svage, som de er i øjeblikket fra hr. Helge Adam Møllers side, kan man selvfølgelig være nødt til at ty helt ud på overdrevet.

Kl. 13.35

Historien om Saddam Hussein er jo ubekvem, fordi han var så tæt allieret med de kræfter, som hr. Helge Adam Møller i øvrigt støtter, men det er sådan set ikke den diskussion, jeg synes er så interessant i forbindelse med efterretningstjenesten. Det, jeg for alvor synes er interessant, er, at havde vi haft de oplysninger fra efterretningstjenesterne, som vi har i dag, nemlig at alle de argumenter om masseødelæggelsesvåben og terrorforbindelser osv., som hr. Helge Adam Møller anvendte dengang, var forkerte, havde de måske tvunget hr. Helge Adam Møller ud i en anden og for eftertiden mere forstandlig argumentation.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Hr. Villy Søvndal kom i sin som altid polemiske bevarelse kort ind på den beretning, der er givet fra Kontroludvalgets side, og som forsvarsministeren også nævnte i sin tale.

Jeg synes, det er slående, at når jeg læser den beretning, kan jeg ikke se, at SF har taget nogle forbehold, mens det, hr. Villy Søvndal har sagt fra Folketingets talerstol i dag, jo er et frontalangreb mod det, der står i beretningen. Så vidt jeg ved, har SF også sæde i udvalget – det er godt nok ikke hr. Villy Søvndal, der er udpeget, det er en anden person – men er der en divergens i SF's holdning?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

På grund af ny åbenhed må man jo i dag oplyse, hvem der sidder i udvalget, uden at blive straffet for det, så jeg kan godt oplyse, at det er fru Anne Bastrup, der sidder som SF's repræsentant, og hun har selvfølgelig støttet rapporten, fordi den medfører fremskridt. Jeg tror også, jeg