

ningstjenesterne forsvinder, hvis alt, som hidtil var hemmeligt, skal være offentligt. Det er det, SF ønsker, og det kan vi ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tror ikke, hr. Skaarup er så velbevandret i historien, men det kan der jo være mange grunde til. Når hr. Skaarup nævner, at han aldrig har hørt SF udtrykke sig positivt om efterretnings-tjenesten, så undrer det mig, for så vidt jeg husker, deltog hr. Peter Skaarup i den forrige forsvarskommission. Hvis han gør sig den umage at gå hjem og læse den mindretalsbetænkning, SF lavede til forsvarskommissionens betænkning, så vil han dér finde en anbefaling fra SF om at styrke efterretningsvæsenet.

Hvis nu hr. Peter Skaarup kan gå ind og læse det og dermed bekræfte, at vi gerne ville have styrket efterretnings-tjenesten, kan hr. Peter Skaarup så godt forklare, hvorfor et parti skulle det, hvis det i øvrigt aldrig udtalte sig positivt om en efterretnings-tjeneste?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg udtalte mig først og fremmest om det forslag, som SF har fremsat, og der finder jeg i bemærkningerne til forslaget en mistænkeliggørelse af efterretnings-tjenestens virke. Jeg vil ikke udelukke, at SF under en eller anden form tidligere i historien kan have sagt, at der måske var behov for at styrke efterretnings-tjenesten på et punkt. Til gengæld har man villet svigte den på alle mulige andre, f.eks. når man gerne vil offentliggøre oplysninger, som ikke egner sig til offentliggørelse.

Jeg må sige blankt, at jeg ikke har mødt en tilidserklæring fra SF til efterretnings-tjenesterne, når jeg har debatteret de her ting i Folketinget eller i offentligheden, tværtimod har jeg ofte mødt en mistænkeliggørelse fra SF's side, og hr. Villy Søvnald kan ikke lave om på, at sådan har jeg oplevet det.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Men det er jo bestemt ikke en mistænkeliggørelse at konstatere, at efterretnings-tjenesten tog fejl i sin vurdering af Irak. Det var ikke alene et dansk fænomen, det gjorde de i USA, det gjorde de i England, og det lykkedes dem at bilde forholdsvis ukritiske mennesker som hr. Peter Skaarup og andre ind, at Irak var i besiddelse af

nogle ting, Irak ikke var i besiddelse af. Det kan vel ikke være en form for at behandle en tjeneste dårligt at konstatere, at den tog fejl i helt afgørende vurderinger.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Peter Skaarup, om han ikke vil bekræfte, at både den danske, den engelske og den amerikanske efterretnings-tjeneste tog fejl i vurderingen af masseødelæggelsesvåbnene. Det ville klæde hr. Peter Skaarup, for det har selv chefen for Forsvarets Efterretnings-tjeneste udtalt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, alle er enige om, at det ikke er alle de oplysninger, man har modtaget om forberedelserne til den her Irakkrig, der var lige rigtige, men det ændrer jo ikke ved, at det ikke var det argument, som den danske regering og koalitionen i det hele taget byggede op for selve Irakkri-gen, men lad det nu være.

Det afgørende synes jeg er den retorik, den form, som SF bruger i forbindelse med behandlingen af det her forslag og i bemærkningerne, og der kan jeg se flere steder, at der er tale om en mistænkeliggørelse, at der ikke er tale om en støtte.

Kl. 13.15

Det nævnes ikke nogen steder, at efterretnings-tjenesterne gør et rigtig godt stykke arbejde, og at efterretnings-tjenesterne har været medvirkende til, at vi har kunnet undgå terrorangreb rundt omkring i verden, hvilket det er et faktum at vi har kunnet via forskellige oplysninger, der er fremkommet. Næ, det nævnes, at det er forkert, at der er lukkethed, at det er forkert, at der ikke er meddelelsesret, og at det er forkert, at vi ikke har åbenhed – det er i det hele taget galt fat med efterretnings-tjenesterne.

Så kommer SF her og fremstiller sig som et parti, der gerne vil efterretnings-tjenesterne og det arbejde, der beskytter landets sikkerhed, det godt. Det kan jeg ikke se, det kan jeg ikke genfinde nogen steder i det her forslag. Tværtimod.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Skaarup, og så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg sådan set er lidt overrasket over, at SF fremsætter det her forslag. Jeg synes, det var relevant, da vi diskuterede det for et halvt års tid siden i maj, men der er