

det gør SF så igen. Vi får så den debat sådan nogenlunde på samme måde, som vi havde den for et halvt års tid siden.

Det står selvfølgelig partier frit for her i Folketinget at genfremsætte forslag, når man mener, at der er brug for at diskutere det igen. Men jeg vil dog sige, at man også må være opmærksom på, at det helt grundlæggende er sådan, at efterretningsoplysninger jo netop hedder efterretningsoplysninger, for at man kan hemmeligholde oplysninger f.eks. om, hvem man efterforsker.

Der er det jo klart, at hvis man fortæller dem, der efterforskes, dem, der truer landets sikkerhed, at man overvåger dem, at man efterforsker dem, så går hele ideen med efterretningsarbejdet væk.

Der synes jeg, det er lidt ærgerligt, at SF i sit forslag på forskellig vis argumenterer for, at man skal bryde den hemmelighed, som naturligt må være det interessante ved efterretningsoplysninger, det interessante, som efterretningsoplysninger fra efterretningstjenesternes side kan bibringe os.

Så vi kan ikke støtte et forslag, der helt grundlæggende gør op med det principielt fornuftige i, at landene har efterretningstjenester, der kan være med til at beskytte deres egne borgere mod trusler udefra. Det er helt klart, at vi ikke kan støtte det forslag, som SF har fremsat. Det kunne vi ikke sidste gang, og det kan vi heller ikke denne gang.

Jeg synes, at man om efterretningstjenesterne naturligt må sige, at man kan have oplysninger af forskellig art, man kan frigive, hvor man mener, at det er noget materiale, som ikke længere behøver at være fortroligt, eller nogle oplysninger, som man har fundet frem, som man mener kan have almen interesse og skabe oplysning, så skal man selvfølgelig offentliggøre sådan nogle oplysninger, hvis man ikke anser det for noget problem i forhold til dem, man efterforsker.

Det har vi ingenting imod. Det synes vi er helt fornuftigt at man gør, og vi hilser med tilfredshed, at Forsvarets Efterretningstjeneste også opretter en hjemmeside, sådan som jeg forstår at de nu gør, hvor de helt åbent fortæller nogle af de ting, som de godt kan fortælle.

Men det ændrer ikke ved det faktum, at vi ikke kan have, at vi giver skattekrone til en efterretningstjeneste, der begynder at blotlægge alt, hvad man har af forskellige oplysninger, for så går hele ideen med efterretningstjenesterne væk.

Jeg har aldrig set SF udtrykke sig positivt om efterretningstjenesternes arbejde, snarere tværtimod, så derfor tror jeg ikke på det gode i det forslag, som SF fremkommer med.

Men det gode eller de ting, der trods alt er lidt fornuft i, er de tendenser, der er lidt om i bemærkningerne, nemlig at man synes, at man godt kan have lidt mere åbenhed. Vi kan sådan set godt støtte, at man kan have lidt mere åbenhed, men det, at man hemmeligholder de oplysninger, man har om dem, der truer landets sikkerhed, må aldrig forsvinde. Det siger sig selv.

Så har vi haft en sag, som har været meget omtalt i medierne, Frank Grevil-sagen, som også har været for domstolene. Uanset sagens omstændigheder i øvrigt har vi den principielle opfattelse, at det ikke går, at medarbejdere, som kun kender en lille flig af de rapporter, som skal offentliggøres – enten det så er fortroligt, at man giver dem videre til Folketinget, eller de rapporter, man offentliggør f.eks. på Forsvarets Efterretningstjenestes side – at medarbejdere, der kun kender en lille flig af sandheden, går til offentligheden og siger, at tingene slet ikke er, som regeringen hævder, eller efterretningstjenestens ledelse hævder, og at det ved de fra deres arbejde i efterretningstjenesten. Det duer ikke, når man ved, at en medarbejder selvfølgelig kun har del i en lille flig af det, der arbejdes med.

Kl. 13.10

Derfor har vi også sagt, at uanset omstændighederne må det være det rigtige signal fra domstolens side, der er kommet, at det, som Frank Grevil har gjort, er strafbart, nemlig at han har offentliggjort oplysninger, som kun var til rådighed for Forsvarets Efterretningstjeneste. Det er ikke rimeligt, at man gør det, og det skal selvfølgelig også kunne straffes, når der er tale om en sådan sag.

Vi havde sådan set syntes, at det kunne være rigtigst at give et endnu mere utvetydigt signal, så vi har da hilst med tilfredshed, at man ankede dommen fra anklagemyndighedens side med henblik på at få den straf, som anklagemyndigheden oprindeligt havde bedt om, nemlig 1 års fængsel. Vi synes, det ville være rigtigst, at man signalerer over for andre, der måtte finde på noget lignende, at vi selvfølgelig ikke kan have, at fortrolige, hemmelige oplysninger i efterretningstjenesten slipper ud til offentligheden.

Men som sagt helt generelt kan vi ikke støtte SF's forslag. Vi synes, det er godt, man får mere åbenhed i det omfang, det overhovedet kan lade sig gøre, men vi synes, at formålet med efterret-