

kedsdominans, men det er jo fuldstændig at forvrænge tingenes tilstand.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Kunne erhvervs- og økonomiministeren ikke bare svare på det enkle spørgsmål, der bliver stillet: Hvad er det, der ud fra en markedsmæssig og økonomisk effektivitetstankegang gør, at der overhovedet er nødt til at være betingelser for, at konkurrencemyndighederne kan bede om at få oplyst samhandelsbetingelserne hos de store dominerende virksomheder, når de ønsker at få dem med henblik på at afklare, om der foreligger misbrug af dominerende stilling?

Hvorfor kan myndighederne ikke bare bede om det, når de mener, at der er behov for det? Hvorfor skal der være alle disse betingelser om særlige markedsforhold og om et særligt behov i forhold til konkurrencesituationen og en ikkeubegrundet klage osv.? Bare ved at læse bemærkningerne til lovforslaget kan man jo se, at det kan en god jurist tjene masser af penge på at begynde at beskæftige sig med. Der ligger alle mulige snubletråde for myndighederne i det. Hvorfor skal de være der?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at i dag er der jo mulighed for, at man efter § 18 i konkurrenceloven kan gå ud og lave et dawn raid i en virksomhed, gå ud at ransage virksomheden. Det er der nogle regler for.

Hvis man skal prøve at overføre det billede, hr. Jørn Jespersen giver her fra talerstolen i dag, vil det svare til, at dansk politi kunne løbe rundt, som de havde lyst til, i samtlige forretninger, huse og lejligheder i hele Danmark for at se, om de kunne finde et eller andet, der var en overtrædelse af loven.

Vi har selvfølgelig alle som forbrugere en interesse i, at der er den største konkurrence. Men det gør jo heller ikke noget, at vi ikke bebyrder og belejrer vores virksomheder med en hel masse administrative byrder. Fordi de er store virksomheder i Danmark, er det jo ikke givet, at de er store, når de kommer over grænsen.

Jeg synes, det er en forvrængning af tingenes tilstand. Vi har en konkurrencelov med nogle værktøjer, hvor der er straf for misbrug af dominerende stilling. Og nu taler vi om § 10 a, hvor vi får en værktøjskasse mere.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af sømandsloven og lov om skibes besætning. (Justering af reglerne om tidsbegrænset ansættelse for søfarende samt tilpasning af nationalitetskrav til førere af handelsskibe og fiskeskibe).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 4/11 2004; Betænkning 7/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 12.05

**Afstemning**

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.