

til nødvendige ændringer af konkurrenceloven – er sprunget op som løver og nu faldet helt ned som lam. Hvad er formålet med at få sagen tilbage?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Formålet er at få det tilbage til udvalget og få kigget på det igen imellem anden og tredje behandling. Det er derfor, man tager det tilbage igen. Sådan plejer det jo at være, sagt til hr. Jan Trøjborg, sådan har det altid været herinde. Så der er ikke noget nyt i det. Den skal tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Kan vi ikke få fru Colette Brix til at løfte sløret for, hvad formålet er? Er det at overveje at støtte de ændringsforslag, som er stillet fra Socialdemokratiets side?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Desværre, der bliver ikke uddelt julegaver lige nu. Nej.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Kan man forstå det på den måde, at Dansk Folkeparti først indtog det standpunkt, at man ønskede at stramme konkurrenceloven for at sikre forbrugernes frie valg og de små virksomheders mulighed for at være på markedet uden at blive trynet af de store, og dernæst indtog Dansk Folkeparti et andet standpunkt, nemlig at man syntes, at den nuværende konkurrencelov, som den foreligger her, er god nok, og at man ikke syntes, der var noget problem med at sikre forbrugerne det frie valg og holde de små virksomheder fri for at være trynet af de store virksomheder, og at Dansk Folkeparti nu i dag er kommet dertil, at man indtager det eneste mulige tredje standpunkt, nemlig slet ikke at mene noget?

Er det sådan, man skal forstå det: at Dansk Folkeparti lige i øjeblikket simpelt hen er ægte i tvivl om, hvad partiet mener på det her punkt? Det er svært at tro, at det er andet, og det synes jeg da er fair nok, for de har jo ment to meget forskellige ting. Derfor kan man da så godt forstå, at partiet bliver meget i tvivl. Men kunne de så ikke bare sige, at det er det, og at de vil søge

deres egne holdninger belyst og klargjort under udvalgsbehandlingen?

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Så vidt jeg ved, er der syv stramninger i det her lovforslag, og det er forbudt at godtage bindende videresalgspriser. Det ved vi alle sammen godt at det er.

Og der er så mange stramninger, men de bliver bare aldrig nævnt herinde. Der er ikke nogen af de ordførere, der nævner stramningerne i det her forslag. Det synes jeg egentlig er ærgerligt, for begge ordførere syntes jo, da vi havde førstebehandlingen, at de stramninger var rigtig, rigtig gode, men de bliver ikke nævnt. De bliver druknet i det her: Hvem er det nu, der får ret? Det er jo det, det handler om.

Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi balancerer rigtigt med det her lovforslag. Det er en knivskarp balance, at man både skal sørge for, at forbrugerne får de rigtige priser, og at virksomhederne kan arbejde videre. Sådan må det være. Det mener jeg at det her lovforslag lægger an til.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jo, men nu er det jo ændringsforslagene, vi diskuterer, og de vedrører lige præcis myndighedernes mulighed for at få de oplysninger om samhandelsbetingelser, som de har brug for med henblik på at kunne vurdere, om man bruger rabatter og markedsføringsbidrag og andre instrumenter til at tryne sine små konkurrenter og til at afskære forbrugerne fra deres frie valg. Det er det, vi spørger Dansk Folkeparti om deres holdning til.

Er man tilfreds med den formulering, der ligger i regeringens udkast, eller vil man støtte ændringsforslaget fra os andre, som det ligger? Det får vi ikke noget svar på. Vi får bare at vide, at der ligger nogle andre ting i forslaget, som Dansk Folkeparti godt kan lide.

Men hvis det er sådan, hvorfor skal forslaget så tilbage til udvalget? Hvad er meningen med det? Det er da meget usædvanligt, at et parti beder om at få et forslag tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling uden at kunne fortælle Folketinget og offentligheden, hvorfor man beder om det. Der må da være en mening med det, man foretager sig. Der må da være en begrundelse for det. Kan vi ikke få den oplyst?