

Men så må vi notere os, at sådan er de parlamentariske forhold i Folketinget, at regeringen har sin faste støtte fra Dansk Folkeparti.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes lige, vi skal repetere, hvad det handler om. Det handler om, at vi har set talrige eksempler på, at nogle af de store dominerende monopoler har brugt rabatter til at presse deres små konkurrenter ud af markedet. Vi har set små mejerier, som var kommet indenfor på hyldeerne i de store supermarkeds kæder, hvorefter de lynhurtigt forsvandt igen, fordi der blev givet rabattilbud fra Arlas side til butikkerne, som butikkerne ikke havde råd til at afslå. Man bruger altså sin markedsdominans til at holde konkurrencen væk, til at tryne sine små konkurrenter og holde dem ude af markedet.

På samme måde har der været talrige eksempler og beretninger om, at de store monopoler bruger markedsføringstilskud til at holde deres små konkurrenter ude af markedet. Det vil sige, at de små virksomheder ikke har en chance for at få deres varer på hyldeerne i butikkerne. Forbrugeren har ikke en chance for at udøve deres frie valg, fordi produkterne ikke er på markedet.

Det har man så forsøgt at gøre noget ved i form af en ny konkurrencelov. Men sandheden er, at den bestemmelse, vi her diskuterer i § 10, er behæftet med så mange betingelser og forudsætninger og særlige krav, der skal opfyldes, at myndighederne ikke kan bruge den til ret meget, og det er alle eksperter jo enige om.

Formanden for Konkurrencerådet, professor i samfundsøkonomi Svend Hylleberg har sagt: Sagen er, at der ikke er væsentlige ændringer af lovgivningen på det her område, fordi bestemmelsen er belagt med så mange særlige forudsætninger, at den ikke vil kunne bruges til noget særligt i forhold til den nuværende situation.

Det samme bekræfter alle andre eksperter. Peter Vesterdorf har været nævnt. Møllgaard fra Københavns Handelshøjskole har været nævnt. Det er den samstemmende vurdering, at denne konkurrencelov ikke ændrer på det helt afgørende problem, nemlig at de store monopoler kan misbruge deres markedsposition til at holde de små konkurrenter ude.

Kl. 11.50

Det er trist, at en påstået liberal regering ikke vil gøre noget ved det, men i stedet går byærinder for monopolvirksomheder og løber deres ærinde.

Det er endnu mere skammeligt og trist, at Dansk Folkeparti i den grad svinger rundt i mægen og er ude af stand til at fortælle, hvad de selv mener. Først får man en klar melding fra Dansk Folkeparti om, at de vil være med til at sikre konkurrencen, at de vil være med til at sikre forbrugernes frie valg, at de vil være med til at stække Arlas misbrug af sin position. Så får vi under førstebehandlingen den modsatte melding, efter at der er skiftet ordfører: Det vil man overhovedet ikke.

I dag under andenbehandlingen kan vi kun få at vide, at man stiller et spørgsmål til erhvervsministeren, som man ikke har fået noget svar, i hvert fald ikke noget fuldgyldigt svar, på, og så bliver det oplyst fra formandens side, at man har bedt om en fornyet udvalgsbehandling.

Hvad er det udtryk for? Hvad mener Dansk Folkeparti egentlig? Mener Dansk Folkeparti det, man mente for et år siden, nemlig at der skulle være et frit valg for forbrugeren, at de store virksomheder ikke skulle misbruge deres dominans? Eller mener Dansk Folkeparti det, som regeringen gør, og som Dansk Folkeparti mente for et par uger siden, nemlig at denne utilstrækkelige lov er helt o.k. med Dansk Folkeparti?

Kunne vi ikke i anledning af denne anden behandling, hvor der trods alt skal tages stilling til ændringsforslagene, få en melding fra Dansk Folkeparti om, hvad partiet mener?

Colette L. Brix (DF):

Jeg er ked af, at jeg kommer til at skuffe de to ordførere, hr. Jan Trøjborg og hr. Jørn Jespersen. Jeg beder om, at forslaget bliver trukket tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Det bliver sådan lidt mere klart, hvad det er, der foregår. Nu er det i hvert fald klart for mig, at Dansk Folkeparti har bedt om at få forslaget tilbage til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Men det er uklart, hvad formålet er. Derfor vil jeg gerne bede fru Colette Brix prøve at bibringe os lidt viden om, hvad formålet er.

Jeg forstår, at formålet ikke er at overveje en støtte til de to ændringsforslag, vi senere skal stemme om her i salen, men tilsyneladende er det et forsøg på, som jeg ser det, at prøve at redde ansigt i en situation, hvor offentligheden er bekendt med, at Dansk Folkeparti har været meget stærkt fremme og meget krævende i forhold