

for at vokse sig større. Det er skadeligt for dansk erhvervsliv, fordi den frie konkurrence jo lægger op til, at nye virksomheder kan dannes og blive fremtidens store arbejdspladser, og at nye virksomheder kan vokse op og være de virksomheder, der i fremtiden tjener valuta hjem til Danmark. En konkurrencelov, der sikrer, at monopolerne kan stivne og tryne de små, er skadelig for erhvervsstrukturen og skadelig for forbrugerne.

Det er vel også en almindeligt kendt kendsgerning, at grunden til, at regeringen ikke ønsker en strammere konkurrencelov, er, at man er blevet lobbet meget kraftigt af de store danske monopolvirksomheder – af Danisco, af Carlsberg, af Arla, af Danish Crown – og at man har bøjet sig for presset, sådan at de tanker, der oprindeligt var inspireret af et flertal uden om regeringen om at lave en reel opstramning af konkurrenceloven, er blevet taget af bordet igen.

Det vil sige, at regeringen ikke er en erhvervsvenlig regering, regeringen er en monopolvenlig regering. Regeringen er ikke liberal, den er protektionistisk og monopolunderstøttende, og den svigter både forbrugerne og det frie erhvervsliv.

Også sådan et aspekt som økologien synes jeg det er vigtigt at fremhæve. Vi har jo set, hvordan Arla har annonceret, at man ville opsigte næsten halvdelen af sine økologiske mælkeproducenter og misbruge sin markedsposition til at rette et afgørende slag mod økologien i Danmark med den konsekvens, at kernerne skulle tilbage i staldene igen og væk fra markerne, at man skulle til at sprede gift rundt omkring i landskabet, hvor man ellers var holdt op med det, og at forbrugernes mulighed for det frie valg af forskellige produkter fra de forskellige små kvalitetsmejerier ville blive svækket, fordi økologien generelt blev sat tilbage.

Sådan som det tyder på nu, må man konstatere, at der altså er et flertal, der sammen med regeringen vil acceptere denne tilstand, hvor monopoler tryner de små, hvor forbrugernes frie valg bliver sat ud af kraft, og at det kun kan ændres med et nyt flertal efter et folketingsvalg.

Kl. 11.40

Det synes jeg er kedeligt, for på et tidspunkt tegnede det til, at der var et flertal uden om regeringen, der rent faktisk ville sikre konkurrence og frit forbrugsvalg. Det var jo det, Dansk Folkeparti gav udtryk for hen over sommeren 2003 og hele efteråret 2003, ikke mindst i form af udtalelser fra partiets fødevareordfører, hr. Christian H. Hansen, men jeg forstår nu, at Dansk Folkeparti har ændret holdning og i hvert fald i

en periode har accepteret, at regeringen ikke ønsker en reel opstramning af konkurrenceloven, og jeg synes, det er stærkt beklageligt, at man ikke har kunnet stole på det, Dansk Folkeparti sagde til offentligheden, og at der ikke er et flertal, som rent faktisk vil ændre konkurrenceloven i en mere progressiv retning.

Jeg forstod, at der nu blev stillet et spørgsmål til erhvervsministeren, om regeringen virkelig for alvor mente, at den lovændring, der ligger her nu, ville sikre, at konkurrencemyndighederne fik en chance for at undersøge påstande, anmeldelser omkring misbrug af den dominerende stilling, og det synes jeg er et helt centralt spørgsmål.

Og hvis det skal tages som udtryk for, at Dansk Folkeparti nu alligevel måske vil vende tilbage til den linje, man havde tidligere, og gå sammen med oppositionen om at sikre en stærkere konkurrencelov, så ville det være godt, men det er et meget afgørende spørgsmål. Det er i hvert fald tilsyneladende ikke regeringen, der vil sikre frit forbrugsvalg, stærkere konkurrence og en friere erhvervsudvikling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg skal gøre ordføreren opmærksom på, at det ikke er ordføreren, der bestemmer, hvornår ministeren skal gå op, det er formanden. Der står i forretningsordenen, at ministeren skal svare til sidst.

Er der andre, der ønsker ordet? (*Ophold*). Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Hr. Jan Trøjborg og hr. Jørn Jespersen er ikke helt tilfredse med tingenes tilstand.

Vi har jo haft en diskussion under førstebehandlingen af det her lovforslag, og jeg må jo konstatere, at nu drejer det sig kun om § 10 a, og den diskuterer vi selvfølgelig også, fordi der er et ændringsforslag. Men der ligger jo et nyt forslag til en ny konkurrencelov med en række opstramninger på en række områder, men det hører vi jo ikke rigtig noget til, når ordførerne går på talerstolen.

Vi har jo netop ikke haft knæfald for noget som helst. Vi har strammet op på nogle formuleringer, fordi også folk uden for dette hus har gjort os opmærksomme på, at der var behov for at få klarificeret, hvad der lå i teksten; det har vi rettet ind efter.