

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Dominerende virksomheders samhandlingsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 7/12 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jan Trøjborg (S):

Forslaget, som vi i dag skal debattere, er, kan vi sige, kernen i konkurrenceloven, og det forslag, som Folketinget skal debattere og tage stilling til, er en ændring af den såkaldte § 10 a.

Det er et forslag, som giver konkurrencemyndighederne et bedre middel til at sikre en effektiv konkurrence på de store monopolmarkeder, f.eks. at der gives mulighed for, at mindre virksomheder kan få en markedsandel på fair vilkår på et marked, der er domineret af en virksomhed som Arla eller Carlsberg.

Regeringen spillede sådan set lidt dristigt ud i sommerens løb, men modet svigtede, og regeringen overgav sig så til de store organisationer, de store virksomheder.

Vi har i Erhvervsudvalget haft den gode oplevelse at have en høring med en række eksperter på området, bl.a. formanden for Konkurrencerådet, professor Svend Hylleberg, professor Peter Møllgaard fra Handelshøjskolen og kontorchef Peter Vesterdorf fra Håndværksrådet. De er samstemmende kommet med en lammende kritik af regeringens forslag til ændring af konkurrenceloven på det punkt, som jeg nævner her, nemlig § 10 a.

Imidlertid har regeringen valgt at samle et smalt flertal bag sit ændringsforslag, der er en overgivelse til de store organisationer, til de store virksomheder, og blokken har altså valgt at lade hensynet til de store dominerende virksomheder fortrænge hensynet til de mindre virksomheder.

Det synes vi er stærkt beklageligt, men kan kun love regeringen, at vi naturligvis, når der vil danne sig et andet flertal i Folketingssalen, vil benytte muligheden for at få gennemført de to vigtige ændringsforslag, der skal give de små virksomheder en chance på markedet, og som skal give forbrugerne den konkurrence, som forbrugerne har behov for.

Colette L. Brix (DF):

Finder ministeren, at konkurrencemyndighederne får tilstrækkelige muligheder for hurtigt og uden forbehold at undersøge en eventuel mistanke om misbrug af dominerende stilling, og at konkurrencemyndighederne får tilstrækkelige muligheder for at gribe ind, så snart der konstateres et misbrug?

Jørn Jespersen (SF):

Jeg havde sådan set forventet, at der kom et svar på det spørgsmål, som Dansk Folkepartis ordfører stillede til økonomi- og erhvervsministeren. Det gjorde der så ikke i første omgang, men det kan jo komme senere. Det forstår jeg nu at der gør, det er jeg glad for.

For sagen er jo den, at her har vi et eksempel på, at regeringen ikke lever op til det, den ellers selv siger, nemlig at være en liberal regering, der skulle sikre konkurrence og frit valg. Regeringen holder i praksis hånden over monopoler, regeringen sikrer, at dominerende virksomheder kan misbruge deres position og tryne de små virksomheder.

Regeringen holder fast i en konkurrencelov, som betyder, at der kommer mindre vareudbud, at priserne bliver højere, end de behøvede at være, og at de små virksomheder ikke får chancen