

ikke er interesseret i at diskutere det, der er problemet i denne sag.

Jeg skal medgive hr. Jesper Langballe, at det var en morsom tale, han holdt, men den handlede bare ikke om det spørgsmål, som er til debat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Jens Rohde for en kort bemærkning. ... Nå, han frafalder. Ja, det er så blevet afklaret i mellemtiden, det, hr. Rohde ville spørge om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg venter lige et øjeblik, for der er vist medlemmer på vej ind i salen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om pligtaflevering.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 4/11 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Ændringsforslag nr. 2 af 8/12 2004 uden for betænkningen af kulturministeren (Brian Mikkelsen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

På baggrund af den debat, vi netop har haft, er spørgsmålet, om det, jeg vil sige nu, er velvalgt. For nu skal vi jo i gang med at vedtage et lovforslag, som faktisk er historisk. Det er faktisk en milepæl i dansk kulturpolitik, at vi nu beslutter os for at høste fra internettet, hvad der nu kommer ud. Man kunne jo forestille sig, at en del af den her debat blev høstet, udtaget til en høstning, forstået på den måde, at den skulle bevares for eftertiden. Det er jo spørgsmålet, om det er særlig glørværdigt for det høje Ting, men sådan er virkeligheden.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er et godt lovforslag, vi skal vedtage, for internettet spiller en stadig stigende rolle. Det er vel nærmest det, der kan give det mest alsidige billede i dag af samfundsudviklingen og det kulturliv, vi har, og det er utrolig vigtigt, at det bliver bevaret for eftertiden. Det sker nu, ved at vi etablerer et egentligt internetarkiv. På samme måde, som vi har pligtaflevering for trykte medier, bliver det nu også gældende for internettet. Det er en landvinding for vores kulturpolitik, og det er også en landvinding for vores kulturarv. Måske skal der også med tiden laves en kanon for det, hvem ved.

Når jeg tager ordet her i dag, er det, fordi der efter min opfattelse stadig er nogle uafklarede spørgsmål vedrørende lovforslaget, og det er i forbindelse med offentlighedens adgang til arkiverne. Til den del af arkivet, som vi nu bygger op, kommer der faktisk til at ske en begrænsning af offentlighedens adgang. Og det er jo forunderligt, for hvis man som offentlighed er på nettet i nuet, kan man se, hvad man har lyst til, men når vi har høstet det og arkiveret det, så bliver der lagt bånd på, hvad det er, borgerne kan se fra en periode.

Det er spørgsmålet, om det er særlig gavnligt, at vi er i gang med at lave en lov, hvor man kan sige, at vi – staten – vil beskytte befolkningen mod befolkningens brug af ytringsfriheden. Det er jo en lidt bagvendt måde at behandle den indhentning af oplysninger på, som vi nu henter ned fra nettet.

Kl. 11.30

På samme måde bliver der også med lovforslaget nogle begrænsninger i forskernes brug af arkiverne, som gør, at det bliver vanskeligere for forskere at komme i gang med relevante forskningsprojekter. Også det synes jeg er spørgsmål,