

rer da ingen steder hjemme i et moderne samfund.

Derfor synes jeg, det ville være meget interessant, hvis ministeren gik herop og forklarede, hvad det er, man har lovet visse arbejdsgivere. Hvorfor er det så interessant, at nogle arbejdsgivere her i samfundet kan forhindre lønmodtagere eller nye innovative virksomheder i at komme på banen? Det er jo sådan set det, der sker, det er for det første liberalistisk – og liberalistisk er i nutidens sprog åbenbart det samme som anti-liberalt – og for det andet er det dybt konservativt. Det hæmmer lønmodtagernes mobilitet på arbejdsmarkedet, og det hæmmer innovationen for nye virksomheder.

Det er det, der er kernen i kunde- og konkurrenceklausuler. Det er derfor, moderne samfund som Sverige og Finland har fjernet kunde- og konkurrenceklausulerne, fordi de har markedsføringslove, som dækker dette område, og det er derfor, det er fuldstændig uforståeligt, at det lige nøjagtig skal være en Venstreminister, som mener, det er vigtigt at fastholde lønmodtagere i et arbejdsløshedsgreb i 12 måneder og sikre de mest konservative arbejdsgivere ret til at forhindre nye konkurrenter i at komme på banen.

Jeg synes altså, Venstre skylder et svar, og man kunne også godt ønske sig, at Dansk Folkeparti prøvede at tænke sagen igennem en gang til. Er det virkelig i Dansk Folkepartis interesse at sende folk på offentlige dagpenge i 12 måneder for at sikre, at de mest konservative arbejdsgivere skal kunne forhindre nye innovative virksomheder i at komme på banen? Det er dog en fantastisk situation, vi er i her op til den tilstundende højtid.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Ida Jørgensen som ordfører i anden runde.

Kl. 10.05

Ida Jørgensen (RV):

Det er, som om ministeren ikke helt har forstået, hvad en procesrisiko betyder for en medarbejder.

Situationen er, at man har sit job, men gerne vil have et andet job inden for sit arbejdsområde, fordi man her kan få nogle nye udfordringer og udvikle nogle nye kvalifikationer og eventuelt gå ind i en anden virksomhed og være med til at løfte den. Men man tør ikke, fordi der er en

konkurrenceklausul i ens job, der siger, at man måske vil få en bod i størrelsesordenen 250.000 kr. Det er rigtig, rigtig mange penge for en menig medarbejder, det kræver en rigtig, rigtig god privatøkonomi, og det kræver rigtig, rigtig meget is i maven at stå imod. Så bliver medarbejderen på sin gamle virksomhed, hvor der ikke sker ret meget nyt, og så får vi ikke den udvikling, som Danmark har brug for.

I Silicon Valley, hvor de jo ikke har kunde- og konkurrenceklausuler, er man nogenlunde enig om, at den udvikling, der er sket inden for software, bl.a. er båret af, at medarbejderne har kunnet flyde gennem virksomhederne. De har kunnet gå til en ny virksomhed og udvikle deres kvalifikationer og samtidig udvikle virksomheden, og virksomhederne har været klar over, at hvis de ville have nye medarbejdere med spidskompetencer, var det ikke godt med kunde- og konkurrenceklausuler.

Jeg synes, det er trist, at regeringen ikke vil se på dette område, for det er jo et spørgsmål om, hvad vi skal leve af i Danmark om 15 år. Det skal vi af medarbejdere med fantastisk gode spidskompetencer, og derfor skal vi gøre alt, hvad vi kan, for at de kan få nye udfordringer, og for at de kan komme til nye virksomheder. Vi må ikke gøre noget, der forhindrer dem i at bruge deres talenter og i at udvikle deres talenter, så det ville være virkelig godt, hvis ministeren kom herop og sagde: Nu ser vi på de kunde- og konkurrenceklausuler og ser på, om vi kan gøre det bedre, end vi gør her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 47 stemte for, 57 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.