

**Formanden:**

Det var nok mere en kort bemærkning til ministeren end til hr. Bent Bøgsted. Vil ministeren have ordet? Værsgo.

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det Radikale Venstres ændringsforslag kan jeg af flere årsager ikke støtte.

For det første er jeg i tvivl om, om man formelt set kan stille ændringsforslag til en helt anden lov under behandlingen af – som her – et forslag til ændring af funktionærloven.

For det andet fordi man nu indirekte ved en ændring af dagpengereglerne prøver at begrænse anvendelsen af kunde- og konkurrenceklausuler. Det er et uhensigtsmæssigt og forkert princip at gøre et i forvejen kompliceret regelsæt endnu mere kompliceret for at varetage hensyn, der næppe har noget med arbejdsløshedsforsikringen at gøre.

Dertil kommer for det tredje, som jeg gav udtryk for ved lovforslagets første behandling, at reglerne om kunde- og konkurrenceklausuler er udtryk for en balance mellem de modsatrettede hensyn, der gør sig gældende på området. Alle er jo enige om, at arbejdsgiverne har legitime interesser i beskyttelse ved sådanne klausuler. Samtidig er lønmodtagernes interesser beskyttet, bl.a. ved, at lønmodtageren har krav på en særlig økonomisk kompensation, medmindre indholdet og vilkårene for klausulen er fastsat i en kollektiv overenskomst.

Hvis ændringsforslaget gennemføres, vil man i realiteten pålægge arbejdsgiverne i nogle tilfælde at betale en ekstra afgift både for allerede indgåede og for nye kollektive overenskomster og ansættelsesaftaler med en kunde- eller konkurrenceklausul. Man kommer altså i disse tilfælde til at betale to gange for en klausul. Kompensation for 50 pct. af lønnen og refusion af dagpenge for samme periode vil tilsammen i nogle tilfælde kunne overstige den oprindelige lønudgift.

Kl. 9.45

Ifølge ændringsforslaget skal Arbejdsdirektoratet efter indstilling fra a-kassen vurdere, om klausulen væsentligt reducerer den lediges mulighed for at opnå ny beskæftigelse. Arbejdsgivers forpligtelse bliver dermed afhængig af en skønsmæssig vurdering af helt konkrete omstændigheder, som arbejdsgiveren ingen indflydelse har på. Arbejdsgiveren vil derfor ikke have nogen mulighed for på forhånd at vurdere,

hvad den samlede pris for en nødvendig klausul kan blive.

Forslaget vil også være besværligt at administrere og betyde øgede offentlige administrative byrder.

Arbejdsdirektoratet og a-kasserne skal opbygge en ekspertise, så det bliver muligt på de forskellige faglige områder at vurdere, hvornår en klausul bevirker, at medarbejderen reelt ikke længere har mulighed for at opnå beskæftigelse inden for sit fagområde, som der står i bemærkningerne til forslaget.

Man skal i den forbindelse være opmærksom på, at der her ikke bliver tale om en sædvanlig rådighedsvurdering. For at en refusion fra arbejdsgiveren kan blive aktuel, er det jo forudsat ved lovforslaget, at den pågældende funktionær uanset klausulen kan overholde og rent faktisk overholder sin almindelige rådighedsforpligtelse efter loven og dermed fortsat er dagpengeberettiget.

Endvidere skal der opbygges nye administrative systemer til opkrævning og inddrivelse af de beløb, arbejdsgiverne skal refundere.

Alt i alt er der altså tale om et forslag om en ændring af arbejdsløshedsforsikringsloven, som reelt ikke har noget at gøre med betingelserne for ret til arbejdsløshedsdagpenge; som griber ind i gældende overenskomster og individuelle aftaler; som rammer arbejdsgiverne tilfældigt og uforudsigeligt; som komplicerer arbejdsløshedsforsikringsloven, og som medfører øgede administrative byrder for det offentlige. Det kan jeg som sagt ikke gå ind for.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Jamen det er jo fint, at beskæftigelsesministeren her ved andenbehandlingen redegør for, hvordan og hvorledes regeringen forholder sig til dette ændringsforslag.

Men ministeren har jo selv åbnet ballet og er meget i tvivl om, hvordan man kan lave lovgivningen og komme med ændringsforslag og er i tvivl om retsgrundlag og a-kasse-loven og alle mulige andre ting. Det er da simpelt hen så dårligt, hvis vi skulle til at trykke på knapperne i dag og efterfølgende i næste uge ved tredjebehandlingen. Derfor synes jeg, at regeringen nu skulle sige til Folketinget, at vi tager denne sag tilbage og kigger på den.

Jeg havde stillet nogle spørgsmål omkring markedsføringsloven. De har det ikke i de andre nordiske lande. Der er mange, der mener, at vi