

og er fuldstændig enig, er det da mangel på konsekvens, at man ikke følger op på det og siger, at det her har taget overhånd.

Vi behandler nu L 40 og den revisionsbestemmelse, og derfor er muligheden der for, at vi tager den her sag op i dag og får gjort noget ved det. Derfor er spørgsmålet til hr. Bent Bøgsted, om ikke man vil være konsekvent i både ord og handling.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det skyldes egentlig udelukkende, at hr. Bjarne Laustsen ikke vil se i øjnene, at for at behandle loven ordentligt er vi nødt til at være sikre på, at vi kommer misbrug af loven til livs, sådan som den fungerer i dag.

Der er jo et stort misbrug her; der er en forkert opfattelse af, hvordan den fungerer. Og der kan hr. Bjarne Laustsen lige så godt erkende, at på deputationen, vi havde herinde, kunne vi også høre, at der var forskellige opfattelser af, hvordan den skulle bruges. Og det er det, vi skal til livs.

Til trøst for hr. Bjarne Laustsen kan jeg sige, at jeg aldrig har stemt socialdemokratisk.

Kl. 9.35

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu er det jo hemmelige afstemninger, vi har, men jeg lyttede mig frem til, at det, som hr. Bent Bøgsted sagde, var nøjagtig det samme som det, Socialdemokratiet gerne vil, og derfor fik hr. Bent Bøgsted også den kompliment. Den vil jeg gerne give igen, hvis der er handling bag ordene.

Men når vi diskuterer det her forslag, L 40, i dag – det er jo ikke sådan et, der revolutionerer hele verden eller noget som helst andet – kunne vi så ikke blive enige om at sende sagen tilbage til udvalget?

Når hr. Bent Bøgsted har en skriftlig aftale, endda med ministeren, om, at man skal kigge på det her og komme uvæsenet til livs, så vil jeg sige, at det da sagtens kan vente over nytårsdage, og så tager vi fat på det igen i udvalget. Vi er kampklare til at løse det her problem, som hr. Bent Bøgsted også er enig i er et stort problem.

Derfor skal tilsagnet da være i dag, at vi tager det tilbage og kigger på det her, for der er åbenbart behov for flere drøftelser i udvalget om den her sag. Det synes vi ville være en rigtig god idé. Det tror jeg der er rigtig mange ude i samfundet

der vil blive glade for. Tak for tilsagnet, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg synes da, det er dejligt at høre, at hr. Bjarne Laustsen er enig med mig i, at det, som jeg siger, er det, som hr. Bjarne Laustsen gerne vil. Så jeg går da ud fra, at hr. Bjarne Laustsen bakker op om de tiltag, som jeg har nævnt heroppefra.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige til hr. Bent Bøgsted, at nu bliver forvirringen altså komplet.

Dansk Folkeparti stod her på talerstolen og kritiserede lovforslaget, med rette. Der er ingen formildende omstændigheder ved at gennemføre lovforslaget, og alligevel vil man stemme imod ændringsforslaget, men man vil i øvrigt stemme for lovforslaget. Så kan man da ikke sige til hr. Bjarne Laustsen, at Dansk Folkeparti er glad for, at Socialdemokraterne støtter de tiltag, som Dansk Folkeparti tager.

Jeg har ikke forstået det sådan, at Socialdemokraterne stemmer imod ændringsforslaget og for lovforslaget, tværtimod. Men jeg mener, at den her lov intet hastværk har, og da der er konstateret et flertal i Folketinget imod loven, vil jeg bede om, at sagen bliver trukket tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Og så tager vi den tid, der skal til, så vi laver et ordentligt stykke parlamentarisk arbejde.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal blot sige til hr. Ole Sohn, at jeg opfattede det, som hr. Bjarne Laustsen sagde om, at vi var enige om det, på den måde, at det drejede sig om det, jeg sagde om, at det skulle foregå efter nytår. Det var ikke loven som sådan, hr. Bjarne Laustsen var enig i, det var ikke det, han sagde. Det drejede sig om informations- og vejledningskampagnen, som der skulle ses på.

Når vi så har bedømt, hvor vidt vi kommer med det, så har jeg også en aftale med ministeren om, at vi så tager loven op og ser på, om den så skal ændres til den tid. For hvis vi kan få loven til at fungere, sådan som det oprindeligt var meningen med den, så er det jo ikke givet, at det er nødvendigt at lave den om.

Vi hørte bl.a. fra LO's Tine Auvig-Huggenberger, at hun egentlig ønskede, at hendes medlemmer skulle underlægges konkurrence- og