

skabsskat, selvfølgelig vil få gavn af den nedsættelse. Det siger jo sig selv. Alt afhængig af hvad de tjener, og hvad de i givet fald ville skulle have betalt i selskabsskat, vil de opleve en lettelse.

Jeg ved ikke, om det, hr. Ole Stavad i virkeligheden spørger om, er, at man skulle sænke selskabsskatten og så begynde at lave differentieret selskabsskat og sige, at nogle sektorer i det danske samfund skulle betale en højere selskabsskat end andre. For det ville være konsekvensen, hvis man følger hr. Ole Stavads tankegang, og det er vi ikke tilhængere af i Dansk Folkeparti.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Næh, jeg nævner sådan set bare konsekvensen af Dansk Folkepartis politik, de helt store vindere af den. Det, som Dansk Folkeparti siger, de ønsker, er, at der tilføres den finansielle sektor med banker og forsikringsselskaber mange hundrede millioner kroner. Er det en bevidst prioritering fra Dansk Folkepartis side? Oven i det har økonomi- og erhvervsministeren meddelt, at man vil komme med et lovforslag her efter nytår, som yderligere skal sænke afgifterne for bankerne med 200 mio. kr. Er det noget, der også kan forvente Dansk Folkepartis tilslutning?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ved den omlægning, vi laver, gør vi det sværere for danske virksomheder via datterselskaber og aktiviteter i udlandet at spekulere i at få skattefradrag hos det danske moderselskab. Vi gør det sværere at lave den øvelse. Og så sænker vi selskabsskatten i Danmark.

De store vindere ved det, er dem, der ellers ville have tabt som følge af, at virksomhederne placerer arbejdspladser i udlandet frem for i Danmark. Det drejer sig om den i princippet statslige understøttelse, der er sket ved at flytte arbejdspladser fra Danmark til udlandet med et utrolig negativt resultat for mange danske lønmodtagere til følge.

Det er dem, som forhåbentlig vil kunne mærke en gavnlig effekt af, at man siger, at man giver mindre indirekte støtte til sådan en virksomhed i udlandet. Til gengæld lempes man så beskattningen af det overskud, der er, når man har virksomheden placeret her i Danmark.

Det er i bund og grund ganske sund tænkning, og den burde hr. Ole Stavad støtte og ikke kritisere.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil gerne følge det spor lidt, for jeg har undret mig noget over, at regeringen og Dansk Folkeparti har valgt at bruge 168 mio. kr. på at sænke jordskatten. Har man gjort det, fordi der kommer noget EU-lovgivning, der gør, at man sænker tilskuddet til landbruget?

Jeg vil lidt i stil med hr. Ole Stavad gerne spørge hr. Thulesen Dahl, om det er den bedste måde at prioritere pengene på. For jeg kunne godt forestille mig, at f.eks. ældre medborgere i det her samfund kunne ønske sig et par ekstra hjemmehjælpstimer. Jeg kunne godt forestille mig, at de penge ville falde på et tørt sted masser af andre steder, f.eks. via nedsættelsen af prisen på den kollektive transport. Men jeg kan forstå, at hr. Thulesen Dahl og regeringen synes, at de penge er bedst anvendt ved, at man giver dem til landbruget i Danmark. Vi er jo nogle, der mener, at de måske får rigelig støtte i forvejen, men det vil jeg gerne høre hr. Thulesen Dahls kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vi har lavet en aftale, hvor der bliver afsat 340 mio. kr. ekstra til ældrechecken, så den nu kommer op på 1,2 mia. kr. Det var bare lige for at sætte tingene i forhold til hinanden. Det lyder næsten, som om der ikke bliver penge til at øge ældrechecken, når man nedsætter grundskylden for landbruget, og det er ikke rigtigt. Det gør der.

Så er det fuldstændig rigtigt, at vi i vores program hele tiden har haft stående, at vi ønsker at få nedsat grundskylden, vi ønsker at få nedsat beskattningen af jord. Nu er der en mulighed for en nedsættelse på 168 mio. kr., den synes vi helt klart det er fornuftigt at foretage.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det synes jeg da bare er interessant, for vi taler trods alt om beløb, der gør, at man ville kunne hæve ældrechecken med yderligere 10 pct. Det er beløb, der svarer til, at man kunne hæve ældrechecken med 10 pct.

Så er det, jeg ikke forstår prioriteringen. Man har mulighed for enten at give de ældre med-