

store milliardbeløb, som man bruger på det, sætter folk i beskæftigelse, eller er det udelukkende gaver til Venstres venner i landbruget og i erhvervslivet?

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg forventer klart, at der også vil komme den positive effekt, at det kan være med til at øge erhvervslivets konkurrenceevne og dermed beskæftigelsen. Den sænkning af selskabsskatten, der som sagt ikke er en del af finanslovaftalen, men som er et udspil, regeringen kom med her for 2 uger siden, er en pakke, der skal ses i sammenhæng med, at vi lukker et hul i sambeskatningen. Men vi vil meget gerne være med til at skabe bedre konkurrencevilkår for erhvervslivet, og jeg tror på, at det, at vi får sænket de skatter, vil være med til at skabe en højere beskæftigelse.

I forhold til landbruget gælder det samme. Vi er meget glade for, at man nu er i gang med en afprøvelse af EU-støtteordningerne, men, da landbruget også er en del af vores erhvervsliv, vil vi også meget gerne forbedre landbrugets konkurrenceevne, netop i takt med at støtten falder. Derfor synes jeg, det er glimrende, at vi kan nedsætte amtsgrundskyldspromillen.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det synes jeg var en meget fin illustration af noget for noget-tankegangen: Hvis man som selskab udnytter et hul i skattelovgivningen og slipper billigere i skat, end det egentlig var meningen, skal man til gengæld, når man er blandt Venstres venner, have en skattelettelse som præmie. Det er f.eks. det, som et selskab som TDC får ud af det her. Det er det, de store banker får ud af det initiativ, som regeringen tager.

Tilsvarende på landbrugsområdet: Når man omsider – ganske småt – skal have aftrappet landbrugsstøtten i EU-regi, skal vennerne i landbruget ifølge noget for noget-tankegangen have en skattelettelse af regeringen.

Kunne fru Rikke Hvilshøj løfte sløret for, om den tankegang også skal gælde andre mennesker i det her samfund, f.eks. dem, som har måttet opleve, at priserne på deres busbilletter, daginstitutioner eller VUC-kurser er eksploderet i den her regerings tid. Skal de også til gengæld opleve, at de bliver imødekommet nu, eller gælder det kun for landbrug og erhvervsliv, at de skal imødekommes, når de mister noget?

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Nu vil Venstre sådan set meget gerne være venner med erhvervslivet, ligesom vi gerne vil være venner med så mange andre. Jeg håber også, at hr. Morten Homann og SF gerne vil være venner med det erhvervsliv, som skaber den primære beskæftigelse. Så jeg håber da, at vi kan være enige om, at vi alle sammen har gavn af erhvervslivet.

Det her handler ikke om noget for noget, men det illustrerer sådan set igen meget klart og tydeligt en forskel i holdning til det her. Vi har ikke nogen intentioner om at opkræve og sørge for at få en masse ekstra skatteindtægter. Vi vil gerne give de lettelser, vi overhovedet kan, hvorimod jeg kan forstå på hr. Morten Homann at det gælder om at pumpe erhvervslivet for så meget som muligt. Der ser vi meget forskelligt på det.

Kl. 9.40

De danske skatteborgere har vi også givet betragtelige skattelettelser – de første reelle skattelettelser, vi har haft i Danmark i 30 år.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg synes, at Venstres ordfører burde forholde sig til det faktum, at regeringen nu på tredje år i sine prognoser er overdrevent optimistisk. Når vi ser tilbage på forventningerne til beskæftigelse og ledighed, kan vi jo konstatere, at man har skudt vildt over målet. Man er altså for jubeloptimistisk i de prognoser, man lægger til grund. Det synes jeg egentlig bare vi burde konstatere og så se at komme videre.

Mit spørgsmål til fru Rikke Hvilshøj går på, hvor i finansloven vi andre kan blive klogere på, hvor de 55.000-60.000 arbejdspladser skal komme fra, som er forudsætningen for, at regeringens økonomiske politik overhovedet er holdbar. Hvor er de konkrete initiativer, der skal til for at realisere 2010-planen? Jeg kan ikke se dem, jeg håber, at fru Rikke Hvilshøj kan gøre mig klogere.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Det kommer næsten til at lyde, som om det er negativt at være optimist. Jeg er sådan set glad for også på regeringens vegne at blive betragtet som optimist, det vil jeg gerne blive, så tak for det.