

også en engageret udvalgsbehandling, for så vidt angår det her.

Jeg vil sige, at der har været mange be væg grunde til, at jeg synes, at det var rigtigt at få ændret regelsættet. Hr. Jann Sjørnsen, men også andre, har været inde på spørgsmålet om, hvordan man kunne tilgode iværksættere, så folk kunne komme hurtigere i gang igen. Men det, der for mig har været det mest bekymrende, har sådan set været den statistik og den indberetning og de mange borgerhenvendelser, der har været om, at gældssaneringen blev opfattet meget forskelligartet rundt omkring i landet.

Jeg synes et eller andet sted, at det var krænkende, at vi havde en lovgivning, som på et så væsentligt spørgsmål, der i den grad vedrører almindelige menneskers liv og levned, og hvordan man kommer videre, prissgav borgere, alt efter hvor i landet de boede. Derfor synes jeg, det var rigtigt, at vi lagde op til en lovgivning, som gjorde reglerne mere ensartede, og som tog lidt nærmere stilling til: Hvad medregnes, og hvad medregnes ikke?

KL 19.40

Jeg har noteret mig, at der har været en række kritiske spørgsmål, herunder bl.a. om den personkreds, der kan få gældssanering, og om, hvornår en skyldner har så afklarede forhold, at man rent faktisk kan få gældssanering. Det medvirker jeg selvfølgelig gerne til at svare på under udvalgsbehandlingen.

Det samme gør sig sådan set gældende for det spørgsmål, der vedrører indboforsikringer. Jeg tror, at det var fru Anne Bastrup, der startede det. Der kan man jo stille det meget enkelt op: Er det skyldner eller kreditor, der skal betale for den indboforsikring? Jeg synes, at det er en vanskelig afvejning.

Men det er klart, at vi under udvalgsbehandlingen medvirker til også at kvalificere de valg, vi har foretaget, men selvfølgelig også gerne besvarer spørgsmål, der går mere i dybden på den her problemstilling.

Det, jeg blot synes er vigtigt at sige her under førstebehandlingen, er jo, at jeg på regeringens vegne gerne vil tilkendegive, at vi også mener, det er vigtigt, at der er nogle gode og fleksible regler for gældssanering. Man skal bare huske på, når man står her, at der er to parter i en sag. Der er en skyldner, som af den ene eller den anden årsag er endt i en meget uafklaret situation. Men på den anden side sidder der også nogle gange en kreditor, og den kreditor er ikke altid en stor, mægtig og meget velhavende mand. Det

kan også være mennesker, der måske har en trængt økonomi.

Derfor er det jo en afbalancering mellem, hvordan man tilgodeser begge parter. Jeg har heller ikke hørt nogen her fra talerstolen, om ikke andet indirekte, undlade at give udtryk for det synspunkt, at der er to sider i den her sag. Men det er i hvert fald det – det vil jeg godt begrunde – der har været medvirkende årsag til, at snittet er blevet lagt, hvor det er lagt, og hvor vi har fulgt Konkursrådet i langt de fleste af indstillingerne.

Så takker jeg for drillespørgsmålet vedrørende skattestoppet. Det siger sig selv, at jeg ikke er indstillet på at bryde skattestoppet, uanset hvor mange fornuftige argumenter der kunne være for det.

Det her er jo blot én sag, men mit eget parti har sådan set også på andre områder givet udtryk for, at skattestoppet med alle dets gode ting trods alt også lægger nogle begrænsninger på os, bilbeskatning og andre områder har været oppe i debatten. Men jeg er naturligvis også indstillet på at besvare spørgsmål af den lidt mere drillende karakter, ikke mindst fordi man jo må sige, at nogle af de spørgsmål, der er rejst i den forbindelse, er ganske saglige, og så det er noget, Konkursrådet har peget på.

Men i det store og hele er jeg selvfølgelig meget glad for, at der har været tilslutning til lovforslaget, og vi medvirker naturligvis positivt til det videre udvalgsforløb.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg takker for ministerens tilsagn om udvalgsarbejdet, og jeg er sikker på, at vi kan få lavet nogle præciseringer, som vil være fornuftige og med det afbalancerede hensyn, ministeren også talte om.

I forhold til rentefradragsretten og skattestoppet er det selvfølgelig en regerings politiske ret, at den vælger at lægge nogle begrænsninger på sig selv. Det, jeg sådan set er lidt interesseret i, er, når det så breder sig ud til nogle, der ikke er en del af regeringen og ikke er en del af det politiske system, altså at det også dér lægger begrænsninger på, hvad de går ind og foreslår.

Det er det, jeg gerne vil høre ministerens kommentar til, nemlig at Konkursrådet i sin betænkning går ind og afstår fra at foreslå noget, som alle synes er fornuftigt, med henvisning til regeringens skattestop.