

Socialdemokratiet støtter med disse bemærkninger lovforslaget, men vi vil samtidig gerne understrege vigtigheden af, at vi som politikere og myndighederne også i fremtiden nøje følger og ikke mindst i tide reagerer på de ændringer i den økonomiske kriminalitet, som den moderne teknologi medfører. Og svaret fra Socialdemokratiets side på dette er ikke politisk passivitet, selvskabte huller i skattelovgivningen og amputering af kontrolmyndighedernes muligheder for at udføre rigtigt arbejde, men det modsatte.

Med disse bemærkninger så støtter Socialdemokratiet lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt have, at hr. Morten Bødskov lige præciserer: Konsekvensen af, at der ikke kommer en ændring af skattelovgivningen, er så, at ændringerne i det her lovforslag, når det drejer sig om selskabstømmersager, vil være totalt ugyldige. Det virker jo sådan en lille smule absurd, hvis det er korrekt, at Skatteministeriet ikke har til hensigt at ændre i lovgivningen. Så er vi jo til grin alle sammen. Er det rigtigt forstået?

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Vores pointe er netop, at de aktiviteter, vi er i gang med her, ikke bliver til grin. Altså det er jo sådan, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at den nye § 289 jo kun kan finde anvendelse, hvis paragraffen udtrykkeligt er nævnt i særlovgivningen. Det gælder jo bl.a. på hele skatteområdet, hvor jeg tror, hvis man ser betænkningen igennem, at der behov for 40 ændringer skattelovgivningen. Vi synes som sagt, at det havde været på sin plads, hvis de her ændringer var blevet fremsat samtidig med det her lovforslag, fordi vi synes, at det er en temmelig underlig situation, hvor vi signalerer viljen til at ville skærpe indsatsen over for den her form for økonomisk kriminalitet, at vedtage en ny § 289, som reelt ikke vil kunne benyttes.

Derfor er det som sagt med et temmelig stort vink med en vognstang, at Socialdemokratiet tilkendegiver, at vi synes, det ville være formålstjenligt for lovforslagets videre færd, hvis vi havde kunnet få en garanti for, at de her ændringer er fremlagt og forhåbentlig også vedtaget, inden det her lovforslag træder i kraft.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg skal bare lige have helt præciseret: Er det sådan, at det ikke fremgår af regeringens lovkatalog, at man vil ændre, således at man rent faktisk får skabt indhold i den her bestemmelse? Er det sådan, at skatteministeren ikke kommer med et lovforslag i den her samling, således at det hele kan træde i kraft på samme tid? Ellers bliver vi jo virkelig til grin.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Altså på side 14 i bemærkningerne fremgår regeringens overvejelse bl.a. om følgelovgivning også på Skatteministeriets område, og der står, at man har noteret sig udvalgets forslag og dermed også udvalgets forslag til ændringer af følgelovgivningen. Og så tilkendegiver man, at man har tænkt sig at fremsætte lovforslagene i 2005.

Men som bekendt fortsætter år 2005 efter den 1. juli 2005, og det kan jo medføre risikoen for, at vi stiller os i den situation, at vi vedtager det her lovforslag, uden at lovforslagets nye paragraf, som vi støtter, rent faktisk vil kunne virke. Derfor mener vi som sagt, at hvis vi virkelig vil gøre noget for at forbedre indsatsen over for den økonomiske kriminalitet, så skal vi også sikre, at lovforslaget hænger sammen, og at de nødvendige ændringer i følgelovgivningen selvfølgelig bliver gennemført.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Tak til ordføreren. Og så går vi videre i ordfører-rækken, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg skal starte med at sige, at da vores ordfører ikke kan være til stede, så skal jeg prøve at fremlægge Dansk Folkepartis holdning til det her.

For Dansk Folkeparti er der ingen tvivl om, at en tilretning af straffen for berigelseskriminalitet mod det offentlige er yderst tiltrængt. Vi har i de seneste år oplevet en stigende svindel med skat og moms, indsmugling af varer fra udlandet samt uberettiget modtagelse af offentlig ydelse og specielt sociale ydelser. Dette lovforslag ind sætter en fælles overbygning i straffeloven, således at grove tilfælde af svindel med offentlige midler underlægges den samme overordnede straffevurdering. Strafferammen for sådan nogle grove forbrydelser er sat til 8 år. Ligeledes medtager lovforslaget svindel med EU-midler og na-