

opdager det måske senere. Så det kan være lidt svært at se, hvor problemet er.

Er det ikke i virkeligheden, fordi bygningen er usikret, fordi den ligger frit? Og hvis man virkelig vil mene noget med den bygning, så må det være Rigspolitechefen, der skal flyttes i stedet for. Det er en usikret bygning, som der kan køres lige op til med en bil. Så kommer der en busholdeplads. Måske kan rigspolitechefen ikke lide at se på busser, hvad ved jeg. Det er måske det, der er grunden. Der er i hvert fald ikke noget med trusler for mig at se. Det virker som en lejligheds-PET-erklæring for mig at se.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det er jo et synspunkt, som hr. Poul Henrik Hedeboe må have, og det må stå for hans egen regning. Jeg er ikke kvalificeret til at omgå en udtalelse fra Rigspolitechefen og fra PET. Det ville være ganske utidigt, hvis jeg forsøgte at omgå et konkret svar, de har givet mig på en officiel henvendelse, jeg har rettet til dem, og jeg kan slet ikke forestille mig konsekvenserne, hvis alle ministre gjorde, som de selv ville i en sag, som kan have ganske afgørende betydning.

Kl. 18.40

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Hr. Poul Henrik Hedeboe for sit sidste spørgsmål.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Men kan ministeren ikke se det rimelige i, at Rigspolitechefen og de omkringliggende kunne flytte ind i den sikrede bygning ved siden af, og så var vi fri af problemet? Problemet er i virkeligheden, at det er en usikret bygning. Problemet er måske også, at der har ligget en del parkeringspladser ved siden af mellem politiets hovedkvarter og havnen, som nu er blevet solgt, og dermed er der kommet færre parkeringspladser, så det i virkeligheden er sådan, problemet er.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg kan ikke, og jeg vil ikke, og jeg har slet ikke lyst til at ændre det synspunkt, jeg har givet udtryk for. Jeg mener, at jeg har givet hr. Poul Henrik Hedeboe et kvalificeret svar på det spørgsmål, han har stillet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så siger vi tak til trafikministeren. Og hermed er spørgetiden sluttet. Vi nåede 25 spørgsmål.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og visse andre love. (Berigelseskriminalitet rettet mod offentlige midler, kriminalitet i juridiske personer, klagebegrænsning og hvidvaskning i spillekasinoer m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 24/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

For mange år siden, da jeg læste jura på Københavns Universitet, var det jo helt sikkert, at den lille tyveknekt røg i fængsel. Så kunne der være nogle store skattesvindlere, der så kunne få lidt bøde efter en eller anden skattelov.

Man må sige, at den politiske opfattelse har ændret sig siden. Fristelserne har vel også ændret sig. Der er større muligheder for at få snabelen ned i både den ene og den anden kasse i Danmark og i EU. Derfor er vi nu ved at være ved vejs ende med hensyn til alle de betænkninger, der er afgivet vedrørende fremtidens regulering af økonomisk kriminalitet.

Vi er i Venstre meget enige i, at vi nu får en overordnet bestemmelse med en meget høj strafferamme for de meget grove overtrædelser. De meget store og grove overtrædelser er jo udtryk for langvarig planlægning og langvarig omgåelse af reglerne og med meget store økonomiske midler.

Derfor finder vi den tendens, som lovforslaget er udtryk for, helt rigtig, dels altså den generelle bestemmelse, dels at strafferammerne hæves i en række, skal vi sige mindre alvorlige bestemmelser i det pågældende afsnit i straffeloven.

Vi kan helt støtte ministerens forslag, også de andre ændringer om politiets klageadgang.

Jeg skal sige, at De Konservative, som ikke kan stille med en ordfører her i aften på grund af