

urolighed i forhold til deres fremtidige løn- og ansættelsesvilkår.

Det, der undrer mig, er bare, at da vi havde debatten i fredags om den første del af struktur-reformen, kunne vi ikke få svar på de mange spørgsmål, som personaleorganisationerne har stillet. Da vi her i formiddag havde personaleorganisationerne i deputation i Skatteudvalget, var det bl.a. noget af det, de pegede på: deres problemer med, at de ikke kan få afklaret de fremtidige løn- og ansættelsesvilkår. Her taler vi altså om en del af strukturreformen, der skal træde i kraft om lidt over et halvt år.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun gentage, at vi faktisk er i en meget god, meget positiv, meget konstruktiv dialog med personaleorganisationerne. Der er nedsat et kontaktudvalg på både politisk niveau og embedsmandsniveau mellem de offentlige arbejdsgivere og personaleorganisationerne, og så vidt jeg er blevet oplyst om, fungerer dette samarbejde yderst tilfredsstillende.

Finansministeriet har i samarbejde med de statslige personaleorganisationer netop udsendt en omfattende vejledning om kommunalreformen, en vejledning, som beskriver, hvordan processen kan gribes an osv., for at sikre, at medarbejderne får en ordentlig behandling.

Så jeg må gentage, at det ligger regeringen meget på sinde at skabe et bedst muligt arbejdsmiljø og størst mulig tryghed for de ansatte, og så synes jeg altså, at vi skal se perspektiverne i det her. Det var derfor, at jeg tillod mig at nævne det her med humøret, for det er altså også min erfaring, at hvis man har den tilgang til udfordringerne, man møder i livet, at man har et godt humør, og at man ser lyst og optimistisk på det, så går det også nemmere med at løse opgaverne, end hvis man er pessimist og tager alle sorgerne på forskud. Det synes jeg tit kendetegner fru Line Barfod og i øvrigt også andre på venstrefløj.

Det var bare derfor, at jeg i al venlighed opfordrede til måske at sætte humøret et par takker op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til statsministeren for i dag, og vi går over til skatteministeren.

Spm. nr. S 1200

21) Til skatteministeren af:

Bent Bøgsted (DF):

»Kan ministeren forklare, hvorfor der i besvarelsen af spørgsmål nr. S 438, spørgsmål nr. S 658 og spørgsmål nr. S 949 gives svar, der er misvisende i forhold til hinanden, hvad angår fritagelse for mineralolieafgift til opdræt af akvariefisk?«

Bent Bøgsted (DF):

Nu skal jeg ikke belemre statsministeren, for det har været rigeligt for i dag, så vi tager en snak med skatteministeren i stedet for.

Jeg har tidligere fået svar på sagen om akvariefisk. Det, der undrer mig, er, at jeg fra ministeriet har fået tre forholdsvis forskellige svar. I det ene blev det oplyst, at det skal være til procesformål og ikke til varmeformål. Det andet svar er, at det er EU-regler, der hindrer, at fritagelse for energiafgifter kan gives til akvariefisk. Og i det tredje svar sammenlignede ministeren pludselig processen ved opdræt af akvariefisk, hvor der skal bruges stor varme, med den tilsvarende for kæledyr, hundekenneler, dyrehandlere, zoologiske haver osv., og det undrer mig.

Kl. 18.00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil først sige, at der ikke er nogen inkonsistens i de svar, der er givet. Der er en klar linje i alle svarene, men hr. Bent Bøgsted har stillet spørgsmålet på mange forskellige måder, og derfor har det også været nødvendigt at svare på forskellig vis.

Det, der er sagen her, er, at energi anvendt til opdræt af akvariefisk ikke kan betragtes som værende procesenergi, men dermed som energi anvendt til rumvarme. Det ses ganske tydeligt af afgørelser fra bl.a. Landskatteretten, hvor spørgsmålet har været drøftet.

Så er spørgsmålet, om man kan lave det om, og der er det så, vi siger, at der sætter EU-retten nogle klare regler op for, at det kan man ikke bare gøre for en enkelt type virksomhed, og hvis man skulle gøre det – det er så den tredje del af det – ville det kræve, at andre typer virksomheder, der kan siges at være i samme situation, og der nævner vi f.eks. zoologiske haver eller dyrekenneler, vil have samme krav på en afgiftsfritagelse.

Som vi tidligere har drøftet, så finder jeg også, at de CO₂-afgiftsregler, vi har, er yderst kom-