

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Ja tak, og så er det hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

**Keld Albrechtsen** (EL):

Nu kan jeg forstå på statsministeren, at alene det forhold, at mit navn står som forslagsstiller på et forslag, er nok for statsministeren til at afvise det. Dertil vil jeg sige, at statsministeren jo dermed har fastslået, at mit navn på et forslag sådan set er en slags kvalitetsstempel, og det siger jeg tak for.

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Hvis vi nu f.eks. kan dokumentere, at arbejdet med at undersøge kemikalier i forbrugerprodukter, f.eks. legetøj til børn, hvor der jo er giftige stoffer i, eller i kosmetik, som jo bruges af mange mennesker, og som kan være meget giftigt, er blevet svækket, selv om statsministeren nu står her og påstår, at der ikke er sket nogen svækkelse, vil statsministeren så være indstillet på at genoprette arbejdet på det område?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må altså ærligt tilstå, at jeg ikke aner, hvad hr. Keld Albrechtsen her sigter til. Regeringen er selvfølgelig optaget af, at vi på områder, hvor man måtte konstatere miljøproblemer, tager fat og får løst de miljøproblemer konkret.

Men hr. Keld Albrechtsens konkrete fremstilling og konkrete forslag kan jeg selvfølgelig ikke tage stilling til.

Kl. 17.20

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jamen så har vi jo fået klarlagt, at statsministerens besvarelser her i dag, som kan forekomme overraskende, grunder sig på uvidenhed. Det er da en tilståelse, og så står vi der. Men så er vi vel også i den situation, at hvis det nu viser sig at være rigtigt, at det arbejde, der skulle gøres med at undersøge, om der er giftige stoffer i vores legetøj, det er faktisk ret alvorligt, bliver forsømt, og det gør det faktisk, det må jeg med beklagelse meddele statsministeren – ja, nu ryster statsministeren på hovedet, men han har lige indrømmet, at han ikke ved noget om det – og hvis det bliver undersøgt og klarlagt, at sådan er det altså sket, kan statsministeren så ikke godt se, at vi så står i en uholdbar situation, hvor den administration må genoprettes? Vi havde lige diskussionen om, at DANVA havde måttet udtræde af pesticidundersøgelsesarbejdet, fordi det, der

foregår, simpelt hen ikke er forsvarligt længere, fordi man har skåret det ned.

Så kan vi ikke være enige om, at på de områder, hvor vi i oppositionen kan dokumentere, at det er skåret ned på et uforsvarligt niveau, vil statsministeren sikre, at det bliver rettet op igen?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg forsøgte såmænd bare før på en lidt pæn måde at få sagt, at jeg ikke overhovedet lægger til grund for mine beslutninger, hvad hr. Keld Albrechtsen giver af fremstillinger, for de viser sig altid – og jeg siger faktisk altid – at være fuldstændig grundløse og forvanskede fremstillinger af virkeligheden.

Så kan jeg bare føje til for nu at sige det direkte, at hvis hr. Keld Albrechtsen har et ønske om en detaljeret drøftelse af disse miljøspørgsmål, så synes jeg, at hr. Keld Albrechtsen med stort udbytte kan stille sine spørgsmål til miljøministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1242**

17) Til statsministeren af:

**Jørn Jespersen** (SF):

»Hvad agter regeringen at foretage sig for at sætte yderligere skub i reguleringen af de farligste kemikalier i EU?«

**Jørn Jespersen** (SF):

Jeg kan ikke lade være med at more mig lidt over, at statsministeren siger, at det er typisk venstrefløjstankegang at mene, at der er en direkte sammenhæng mellem antallet af offentligt ansatte og kvaliteten af den indsats, der bliver ydet.

Så vidt jeg husker, er det statsministerens parti med statsministeren i spidsen, der har indrykket store helsidesannoncer om, at under regeringens tid er der kommet 14.000 flere offentligt ansatte. Så er det ikke blevet sådan, at det der med at tro, at der er en direkte sammenhæng mellem antallet af offentligt ansatte og kvalitet, er noget, som Venstre ikke bare har tilsluttet sig, men nærmest har overtaget i sin argumentationsform – bortset fra når det drejer sig om miljøområdet, for så kan man sagtens undvære en hel masse offentligt ansatte uden argumentation.