

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det var da en vældig lang omgang. Gad vide, om det var inden for forretningsordenens tale-tidsregler. Men det bliver ikke bedre af, at hr. Keld Albrechtsen bruger mange ord.

Hvor er det dog synd for hr. Keld Albrechtsen, at han føler, at jeg rammer ham. Jeg har forstået, at oppositionen savner opmærksomhed, og så kan det ikke nytte noget, at man er ked af det, når man så får opmærksomhed.

Kl. 16.05

Den fremstilling, hr. Keld Albrechtsen giver, er jo ikke rigtig. Rigsrevisionen anfører i sin redegørelse:

»... har Kirkeministeriet efter Rigsrevisionens vurdering ikke haft den fornødne hjemmel til at indgå en aftale om fratrædelsesgodtgørelse på 6 måneders løn til medarbejderen. Det er ligeledes Rigsrevisionens vurdering, at hvis Kirkeministeriet på grund af sagens særlige omstændigheder ønskede at yde en godtgørelse, burde ministeriet have forelagt spørgsmålet for Finansministeriet, inden ministeriet indgik en aftale.«

Det svarer nøjagtig til, hvad finansministeren tidligere har givet udtryk for her i salen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men så er der bare det ved det, at statsministeren altså den 10. december sidste år her i Folketingssalen sagde, at det var helt i orden, at den pågældende pressechef fortsat skulle oppebære løn frem til udgangen af maj måned 2004, og det var altså den løn, der viste sig at være ulovligt udbetalt. Så synes jeg, at statsministeren godt kunne have beklaget, dels at han dengang selv sagde, at det var i orden, og dels at det efterfølgende viste sig at være ulovligt. Jeg synes, statsministeren godt kunne have tilkendegivet, at han som regeringschef ikke vil acceptere, at der sker den slags ulovligheder, og at han var ked af, at han dengang selv havde fejlbædet sagen og sagt, at det var i orden.

Det var såmænd bare det, jeg ville bede statsministeren om. Men i stedet for kommer der alle mulige polemiske bemærkninger om oppositionen, og jeg ved ikke hvad. Men kunne man ikke bare få den beklagelse og så en melding om, at der ikke fortsat vil kunne ske ulovligheder, uden at statsministeren griber ind, og at ministre, der udbetaler penge ulovligt, ikke bliver ved med at være ministre? Det er bare det, jeg gerne vil have statsministeren til at fastslå.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen ministre må ikke udbetale penge ulovligt, så svaret er jo meget enkelt.

Finansministeren har tidligere givet udtryk for, at Kirkeministeriet kunne have ydet pressesekretæren et engangsvederlag, og sådan som sagen ligger oplyst for mig, så tager Rigsrevisionen ikke afstand fra, at Kirkeministeriet kunne have ydet en godtgørelse, men ministeriet burde have forelagt spørgsmålet for Finansministeriet. Og kirkeministeren har også erkendt, at den procedure skulle man have anvendt.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Keld Albrechtsen har brugt sit sidste spørgsmål ... nej, undskyld, han har et mere. Værsgo hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Tak fru formand, det havde jeg nu også selv talt mig frem til.

Så må jeg bare sige, at det her spørgsmål jo altså slutter der, hvor vi bare må konstatere, at statsministeren bagatelliserer denne hændelse, som efter min mening er alvorlig. Jeg synes, det er alvorligt, når det viser sig, at dispositioner, som ministre foretager, er ulovlige, og at kirkeministeren så tilmed, da Rigsrevisionen havde fastslået, at det var ulovligt, over for pressen forsøgte på at forklare, at det sådan set var rimeligt nok.

Nu forsøger statsministeren så også her at bagatellisere det ved at sige, at man bare kunne have gjort det på en lidt anden måde, og så var det såmænd helt fint. Det synes jeg ikke er et klart og ordentligt forhold til tingene. Jeg havde håbet, at vi kunne få en klar tilkendegivelse om, at man i regeringen ikke vil tolerere ulovligheder; det vil man ikke tolerere ude i samfundet, siger man, men når det er i egne rækker, så er det nok knap så alvorligt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo en fuldstændig forvansket fremstilling af, hvad jeg har sagt. Jeg har sagt flere gange, at selvfølgelig kan man ikke foretage ulovlig udbetaling af penge. Her er der altså tale om, at der skulle have været valgt en anden procedure, det er så det, og det har kirkeministeren også erkendt, og så er den sag i virkeligheden ikke længere.

Hermed sluttede spørgsmålet.