

som ikke eksisterer? Jeg går ud fra, vi alle sammen er enige om, at vi ikke må opgive nogen. Vi skal gøre vores yderste for at prøve at få alle mennesker i arbejde eller i uddannelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1213

8) Til statsministeren af:

Kamal Qureshi (SF):

»Anerkender regeringen, at virkningen af at sænke satserne for de 73 pct., der er nævnt i spørgsmål nr. S 1210, og som ikke er i stand til at påtage sig et arbejde, alene er, at fattigdommen forøges?«

Kamal Qureshi (SF):

For ikke at risikere at skulle gentage noget, hvilket statsministeren jo heller ikke ønsker vi skal, kunne vi jo tage fat der, hvor vi så at sige sluttede. Det, vi egentlig diskuterer, er sådan set ikke at skabe kløfter eller lignende, men det, vi bliver nødt til at forholde os til, er jo også nogle konkrete problemstillinger, der er.

Vi bliver nødt til at forholde os til, at der er nogle mennesker, som får reduceret deres økonomiske formåen. Vi bliver nødt til at forholde os til, at der er mennesker, der har så få penge til rådighed, at de ikke kan få en tilværelse til at hænge sammen. Statsministeren siger, at argumentet for det og regeringens ideologi bag det er, at det skal kunne betale sig at komme i arbejde.

Kl. 15.20

Det er også fint. Det er der enighed om. Men det, vi så prøver at forholde os til, er jo lige præcis et eksempel, som jeg nævnte tidligere, netop den her skizofrene mand, som er bange for at træde ud ad døren, fordi vedkommende er psykisk syg, og som også får reduceret de beløb, han har at leve for på grund af de aftaler, regeringen har lavet. Vil den pågældende komme hurtigere i arbejde, fordi vedkommende har færre penge at leve af?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu gentager hr. Kamal Qureshi et spørgsmål, som allerede er stillet utallige gange tidligere her i eftermiddag. Jeg svarer selvfølgelig også gerne på det. Jeg siger bare, at vi jo ikke kommer videre. Jeg er nødt til at svare det samme, som jeg har gjort tidligere og kan derfor i det hele

henholde mig til, hvad jeg har sagt i de tidligere omgange, nemlig at regeringen har fokuseret på de svageste grupper fra starten af. I denne regerings tid er der bevilget omkring 5 mia. kr. ekstra til en række af de grupper, vi taler om her.

De justeringer, vi har lavet i kontanthjælpssystemet, tager sigte på at sikre, at det kan betale sig at arbejde og betale sig at få en uddannelse. Jeg har sagt det flere gange. Nu får jeg de samme spørgsmål, derfor er jeg nødt til at gentage svaret.

Kamal Qureshi (SF):

Det er jo den diskussion, man kan vende tilbage til, for spørgsmålene bliver gentaget, fordi man føler, at spørgsmålene ikke bliver besvaret. Jeg føler jo ikke, at jeg får svar på det spørgsmål.

Statsministeren bliver ved med at gentage sine svar. Det kan godt være, at den smarte måde simpelt hen er bare at blive ved med at gentage det, man selv mener, og ikke svare på det, man bliver spurgt om.

Det, jeg egentlig spørger om, er: Hvorfor fastholder regeringen, på trods af at der kommer kritik fra en lang række organisationer og fra en lang række undersøgelser, at man skal skære i folks kontanthjælpsydelse, hvis de er på kontanthjælp i en længere periode, selv om en stor del af dem ikke er i stand til at komme i arbejde? For hvis argumentet for at skære i de sociale ydelser er, at det hjælper folk til at komme i arbejde, så skal forudsætningen vel være, at folk rent faktisk kan komme i arbejde.

Så nævnte jeg den her person med den psykiske lidelse, og også statsministeren må anerkende, selv om statsministeren ikke nødvendigvis har den faglige baggrund for at kende sygdommens detaljer, at det er svært at komme i arbejde, hvis man er bange for at gå uden for sin dør. Er det så en hjælp for vedkommende at få færre penge at leve for?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, men det er heller ikke det, vi taler om. Jeg har jo tværtimod talt om, at man må gå ind målrettet og se på, hvad det er, der er den pågældendes problem, og så forsøge at afhjælpe det problem.

Kamal Qureshi (SF):

Så må jeg desværre konstatere, at statsministeren kommer med en besvarelse, der hedder: Ja, vi må se konkret på den pågældendes problemer, og så må vi ligesom prøve at løse det pro-