

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Vejledning via Ungdommens Uddannelsesvejledning, skolernes information og annoncering og elektronisk indberetning af oplysninger til beregning af kommunalt bidrag).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 20/10 2004. Betænkning 1/12 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lene Jensen (S):

Jeg tager ordet, fordi Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har stillet et ændringsforslag

til det her lovforslag, og der synes at være et flertal i Folketinget imod det, og det kan jeg simpelt hen ikke forstå, for førstebehandlingen og udvalgsbehandlingen inklusive samråd og en række besvarede spørgsmål har afsløret tre rigtig gode ting:

Der er for det første i Folketinget er enighed om, at produktionsskolerne er en god ting og et vigtigt element i uddannelsessystemet, for det andet er der enighed om, at der ikke er problemer på skolerne med unge, der skulle gå der uden at være medlem af målgruppen, og for det tredje er der også enighed om, at et øget element af vejledning også vil være en god ting i forhold til de her unge.

Det oprindelige forslag har den svaghed, at man her vil indføre en visitationstvang for den enkelte unge – som i dag kan dukke op på en produktionsskole og blive optaget med det samme, hvis vedkommende ellers tilhører målgruppen og vurderes at kunne have gavn af sådan et produktionsskoleophold – en visitationstvang gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning, der gør, at man altså først skal have et godkendelsesstempel, før man kan gå hen på skolen og gå i gang, hvis det er det, der skal til.

Det her ændringsforslag er faktisk temmelig godt forstået på den måde, at vi får det bedste af to verdener. Vi fastholder, at man dels kan blive ved med, hvis man tilhører målgruppen og vurderes at kunne få noget ud af at gå på en produktionsskole, at gå derhen, henvende sig og starte, mens motivationen er der og hænderne er oppe af lommen, dels kan man så efterfølgende komme i den konstruktive kontakt med Ungdommens Uddannelsesvejledning, der i mange tilfælde vil kunne bringe den unge videre på en god og konstruktiv måde.

Se, hvis det nu var sådan, at drivkraften bag det her forslag i virkeligheden var, at man troede, at der var unge, der gik på produktionsskolerne, men som ikke tilhørte målgruppen, så ville det være helt logisk at afskære statstilskuddet, men det tror man ikke. Hvis det var sådan, at man mente, at der gik for mange mennesker, og man i virkeligheden gerne ville skære ned på aktiviteten, så ville det være helt logisk at lægge et led ind i midten, sådan at der kom nogle færre frem til målet, men det er sådan set heller ikke det, der er hensigten.

Kl. 14.20

Hvis det var sådan, så kunne jeg sådan set godt forstå, at man ikke vil støtte vores ændringsforslag, men når nu alle har sagt og siger,