

tredjedel af danske investorer, men at overlade det hele et hundrede procent til den svenske stat har det såkaldt danske Folkeparti ikke det sarte-
ste at indvende imod – i sandhed en interessant overvejelse.

Hvad angår dette med konkurrenceregler: Det er fuldstændig rigtigt, at der vil gælde konkurrenceregler. Konkurrenceloven gælder f.eks. også for Bilka og Føtex. Bilka og Føtex skal konkurrere med hinanden efter internationale regler. Men tror man ikke, at den omstændighed, at der syd for Århus er et fælles hovedkvarter, der hedder Dansk Supermarked, vil sørge for, at den konkurrence ikke slår de to virksomheder i stykker?

Kl. 13.45

Det, der sker nu, er, at man skal konkurrere med sig selv, og det er det, vi er bekymrede over. Vi vil have en dansk aktør, men ikke en statslig aktør. Det, fru Aase D. Madsen anbefaler, er, at en udenlandsk statslig aktør skal overtage den danske energiproduktion.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Der er den lille forskel, at den svenske stat ikke er lovgiver her i Danmark, og derfor er ejerinteresserne og lovgivningsmagten adskilt. Men i det øjeblik, staten via DONG mere eller mindre overtager den danske energisektor, bliver der et sammenfald mellem ejerinteresserne i den danske stat og i energiselskabet. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, det er en nådig regel for fru Aase D. Madsen, at der kun er lejlighed til at afgive to indlæg.

Man skal være opmærksom på, at i det ene tilfælde er det ikke en hundrede procents statslig konstruktion. Vi har foreslået, og mange partier i oppositionen har givet tilslutning til det, at det bliver en konstruktion med en tredjedel til den danske stat, en tredjedel til de jyske og fynske forbrugere og en tredjedel til de små og mellemstore investorer. Så bliver der ikke nogen mulighed for sammenblanding med lovgivningsmagten.

Det, fru Aase D. Madsen og andre desværre arbejder for, er, at en udenlandsk stat skal overtage hele den danske elsektor. Det er det, jeg har noget imod, og det er derfor, min lidt humoristiske bemærkning om Svensk Folkeparti måske ikke er helt fejlpaceret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Enerkipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 27/10 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 30/11 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Søren Krarup (DF):

Det er åbenlyst for alle, at vi befinder os i en helt ny og dramatisk situation vedrørende indvandring og integration i Danmark.

Jeg behøver ikke at opregne elementerne: De morderiske trusler imod ytringsfriheden, det ulmende had i indvandrerbefolkningen mod den danske kulturs forudsætning og grundlag, tæskehold og terror på gaderne. Sandhedens time er ved at indfinde sig, og i denne situation kan jeg ikke lade være med at knytte et par kommentarer til det indfødsretslovforslag, vi nu har til anden behandling.

Forholdet er jo, at spørgsmålet om indfødsret er det eneste punkt, hvor regeringen og Dansk