

med det her lovforslag, men det håber jeg så ministeren vil give tilsagn om at vi får en redegørelse om.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Der tror jeg nok at ordføreren havde en pointe.

Så går vi i gang med anden runde.

Svend Auken (S):

Det er jo en af de større sager, Folketinget beskæftiger sig med. Det drejer sig om ganske mange milliarder kroner, der bliver flyttet rundt. Og jeg er som sagt meget glad for, at vi er nået til enighed.

Jeg tror også, at ministeren har ret i, at han og udvalget kan nå til enighed om formuleringen, der sikrer fuldstændig uafhængighed og åbenhed omkring den nye virksomhed. Det må ikke opleves sådan, at borgere, der hidtil har haft en nem adgang til Eltra eller Elkraft System, oplever, at det pludselig er blevet til et lukket statsligt land. Det kan heller ikke være rigtigt, at det skal være ministerens ansvar at lede virksomheden, det har vi en bestyrelse til. Så det skal vi nok få skrevet ned på en fornuftig måde.

Kl. 13.40

Med hensyn til de tre medarbejdervalgte repræsentanter er der i sig selv noget betænkeligt ved, at vi fra lovgivningsmagts side skal sidde og bestemme, hvordan de medarbejdervalgte repræsentanter skal vælges, det strider mod al praksis med hensyn til medarbejdervalg, men lad os også snakke om det under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til Gastra tror jeg, det er meget vigtigt, at det, der er den fælles forståelse, er, at det, vi giver garanti for, er, at priserne ikke stiger på grund af statens overtagelse, men vi kan ikke give nogen garanti for, at priserne ikke stiger efter statens overtagelse. Der kan jo ske andre ting, og derfor skal vi jo altså have præciseret, at det ikke må være på grund af statens overtagelse, eller den ændrede betalingsform til staten, kan man vel sige, at det sker, men vi kan selvfølgelig ikke give nogen garanti for, at der aldrig i fremtiden vil ske prisstigninger på det her område.

Så er jeg ligesom hr. Albrechtsen ked af, at ministeren ikke benytter lejligheden til at sige – havde jeg nær sagt, undskyld udtrykket – et par borgerlige ord til forsamlingen her og offentligheden og understreger nødvendigheden af, at vi får etableret den danske aktør på energimarkedet. Vi får mere konkurrence, og det her forslag drejer sig jo i allerhøjeste grad om konkurrence

på energimarkedet, hvis der også er en dansk aktør.

Men der er jo mange andre ting, der står på spil. Det er jo arbejdspladser, det er eksport, det er muligheden for i Jylland virkelig at lave en slagkraftig virksomhed. I forvejen er Elsam en god virksomhed, DONG har gjort det godt på sine områder; det komplimenteres da også, vi er en vældig god virksomhed, og så skal vi åbne op, så der bliver konkurrence med norske, svenske og tyske virksomheder, men vi skal have en dansk aktør, der kan sørge for, at de særlige forudsætninger, vi har i Danmark på energiområdet, ikke bliver tabt.

Der vil det altså være ærgerligt, hvis nogle kræmmere, der lige er kommet til penge, skal sidde her og se væk fra de nationale værdier, og det var kun det, jeg havde håbet at ministeren ville have knyttet en kommentar til.

Men for så vidt angår de andre ting, så tror jeg, at vi finder en løsning, og det, jeg har sagt her om regeringen, er jo ikke en kritik; det er jo snarere en opfordring om, at fronten bliver tilstrækkelig bred til, at mennesker kommer til besindelse.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken, som står her og advarer mod alt det onde, der sker, hvis Vattenfall går ind og køber Elsamaktier: Er det ikke således, at netop når det bliver på tværs af grænserne, så træder EU's konkurrenceregler i kraft? Jeg har meget stor tiltro til, at EU har et meget strengt kodeks med hensyn til konkurrencereglerne. Jeg har i hvert fald læst, at så er det grænseoverskridende ejerskab, og så træder EU's konkurrenceregler i kraft.

Så vil jeg lige anbefale hr. Svend Auken og de øvrige her i Folketinget, måske særlig de energipolitiske ordførere, at læse lederen i Jyllands-Posten i dag og den leder, der var i Berlingske Tidende i går; de giver syn for sagn med hensyn til, hvordan vi bedst skaber en konkurrence til gavn for de danske forbrugere, og det er efter Dansk Folkepartis mening ikke et altovervejende nationaliseret dansk energiselskab.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Man burde måske overveje en navneforandring, Svensk Folkeparti. Man vil ikke være med til et firma, hvor måske en tredjedel ejes af staten, en tredjedel af det jysk-fynske elsamarbejde og en