

og det skal vi ikke tage fra ministeren. Det vil i hvert fald ikke være radikal politik.

Også med hensyn til medarbejderrepræsentanter står det De Radikale nært at forsøge at finde en løsning, der gør, at vi får en så god start som muligt for alle medarbejdergrupper i de tre selskaber.

Til sidst vil jeg da gerne istemme det politiske kor, der nu retter en appel til repræsentantskabet i Elsam, som på fredag skal tage stilling til, hvorvidt vi i Danmark skal have et bæredygtigt energiselskab eller ej. Det er jo reelt det, det handler om, og jeg kan kun til det, som hr. Svend Auken allerede har sagt, føje, at hvis vi har brugt mange timer på at diskutere, hvor hovedsædet for Energinet Danmark skal være, og de ca. 100 – man kan tage eller give lidt – arbejdspladser, det koster, er det intet i forhold til, hvor mange arbejdspladser der står på spil, hvis vi flytter hele den danske energisektor til Stockholm.

Derfor synes jeg, at vi skylder hinanden at tage en dyb indånding, og jeg vil stærkt opfordre både Elsam's aktionærer og DONG til at finde sammen igen og forsøge at finde en løsning, der kan blive til gavn for ikke mindst konkurrencen og udviklingen af hele den danske energisektor i fremtiden.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Grunden til, at jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, er først og fremmest, at jeg ikke synes, det på en tilfredsstillende måde er lykkedes at få afklaret spørgsmålet om, hvilke konsekvenser det har for gas- og elforbrugerne, at der sker et salg af aktier, hvor staten altså sælger aktier til det nye selskab.

Kl. 13.25

Vi har fået oplyst fra andre kilder, at det kan dreje sig om op til 1,2 mia. kr., som det nye selskab Energinet Danmark altså skal betale for aktierne i det statsjede selskab Gastra A/S, altså naturgasselskabet.

Hvis det er rigtigt, at der ligger et sådant milliardbeløb, så skal det nye selskab, transmissionsselskabet Energinet Danmark, som her etableres, starte sin tilværelse med at betale 1,2 mia. kr., eller hvad det rigtige tal nu helt præcis er. Så har vi spurgt ministrene om, hvad det betyder, og hvem der så skal betale den milliard. Ja, det må vel så forbrugerne komme til.

Der har vi fået nogle mærkelige svar, der sådan set nærmest borttryller den milliard, den vil ikke få nogen indflydelse på gasprisen. Men

nogle skal jo betale disse penge. Vores bekymring er selvfølgelig, at regeringen så kan beslaglægge endnu en milliard af samfundets værdier til at finansiere skattestoppet med, og at det så slår ud i den anden ende i form af højere brugerbetaling for i dette tilfælde gaskunderne og måske også elkunderne.

Vi har skrevet til både finansministeren og økonomiministeren og bedt om en garanti for, at der ikke vil komme højere priser for transport af gas på grund af disse her finansielle omposteringer, men vi har bare ikke fået den garanti. Vi har bare fået et svar om, at gasprisen nu engang er den, gasprisen er. Det kan godt være, den er det, men hvem kommer til at betale de penge, som altså går i statskassen? Og hvad bliver så i øvrigt den milliard brugt til, når den ryger i statskassen? Det synes jeg ikke er afklaret, og derfor støtter vi fra Enhedslistens side meget forslaget om, at det her lovforslag igen henvises til udvalgsbehandling. Så vil vi gå videre med det spørgsmål.

Så vil jeg bare i anledning af det, hr. Svend Auken var inde på, sige, at der er opstået en dårlig situation i den danske elsektor i forbindelse med fusionsforhandlingerne, men jeg vil dog sige, at det er en situation, der er skabt af de partier her i Folketingssalen, som i 1990'erne og begyndelsen af det her årti gennemførte en elliberalisering endog i hurtigere tempo, end EU havde forlangt.

Når man gennemfører en liberalisering af markedet, kan man jo ikke bagefter blive overrasket over, at folk begynder at handle med selskaber. Det var sådan set det, der var meningen med det, og så klynker man bagefter over, at de måske går hen og bliver solgt til de forkerte. Der skulle man altså have tænkt sig om, før man satte den elliberalisering i gang.

Men nu står vi altså i problemer til halsen, og ministeren står i problemer til halsen, for hvad betyder det, hvis det her med fusionen ikke kan lade sig gøre? Ja, det betyder måske, og det kan være en positiv effekt, at DONG med en større grad af sandsynlighed kan forblive et selskab med en statslig majoritet. Det er dog en positiv ting, og det må vi så håbe kan lade sig gøre. Det vil vi i hvert fald kæmpe for fra Enhedslistens side, for en negativ konsekvens af fusionen er jo helt åbenlyst, at staten vil komme ind som mindretalsaktionær i det fusionerede selskab.

Det andet er – og det vil jeg opfordre ministeren til at være meget opmærksom på – at hvis det går, som hr. Svend Auken frygter, nemlig at