

Vores ambition er naturligvis, at vi skal ligge i førerfeltet. Den nedskæring, der fandt sted, var en engangsnedskæring. Siden har vi, som vi havde meddelt vælgerne – så det har der været valgkamp om – fastholdt PL-reguleringen, således at der hele tiden kommer nye midler ind i ulandsbudgettet. Og den PL-regulering betyder jo altså så også, at intet er blevet skåret ned på grund af budgetforholdet, efter at engangsnedskæringen fandt sted.

Jørn Jespersen (SF):

Jo, men kan udenrigsministeren ikke godt forstå, at nogle måske synes, at det lidt er et dobbeltspil fra konservativ side, at man på den ene side accepterer meget store nedskæringer af ulandsbistanden på mere end 2 mia. kr., som er fastholdt og bliver ved og bliver ved og bliver ved at blive videreført i finanslovene, samtidig med at man ser fremtrædende konservative optræde med et budskab i de store aviser, der hedder: »Ulandsbistand virker« og »Vi gør en forskel«?

Kl. 12.40

Hvis det skal tages for pålydende, er det jo en meget negativ forskel, Det Konservative Folkeparti har gjort på det område, fordi man har medvirket til store nedskæringer.

Derfor er spørgsmålet igen: Er der i virkeligheden ikke andre ambitioner i Det Konservative Folkeparti end at fastholde det nedskårne budget? Har man ingen ambition om at genoprette det? Har man ingen ambition om at genindføre den miljøbistand, som derudover er skåret ned, selv om det var den nuværende udenrigsminister, der som miljøminister skrev under på Danmarks vegne? Har man ingen ambition om at friholde den fattigdomsorienterede ulandsbistand fra udhulingen i form af, at man giver bevillinger til bekæmpelse af terror? Er der ingen ambitioner ud over det, der ligger nu?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Som jeg sagde før, så ligger Danmark i førerfeltet, og vores ambition er, at vi skal forblive i førerfeltet. Der ligger vi sammen med fire andre lande, flere er der ikke i verden.

Vi sagde til vælgerne før sidste valg, at der var brug for den nedskæring på halvanden milliard, bl.a. for at få gennembrud på hospitalerne, på ventelisterne osv. Så der var intet skjult.

Derefter har vi jo så fastholdt det niveau, vi var på, dvs. med PL-reguleringen, og det vil så sige, at intet derefter er fjernet, fordi der mangle-

de penge, eller fordi der er blevet skåret yderligere.

Der er blevet ændret på grund af prioriteringer, som hr. Jørn Jespersen var inde på, terrorbekæmpelse, menneskerettigheder osv., som vi har opprioriteret, ligesom vi også har opprioriteret de seneste budgetter, f.eks. miljøbistanden.

Terrorbekæmpelsen mener jeg ikke er fremmed for fattigdomsbekæmpelse. Jeg mener, at de største ofre for terroren, når man får en stat til at bryde sammen, faktisk er de fattige. Det er deres skolevej, der ikke er der, det er deres tog, der ikke er der, busser, der ikke er der, det er deres infrastruktur, der ikke er der, det er deres vandforsyning, som sprænges i luften, det er deres skoler, som ikke kommer til at fungere.

Så jeg mener, at terrorbekæmpelse faktisk også er at gøre det muligt for de fattige at få en eksistens og et arbejde, som kan gøre, at man kan komme ud af fattigdommen.

Formanden:

Så er det hr. Jørn Jespersen for et sidste spørgsmål.

Jørn Jespersen (SF):

Men det vil altså sige, at når fru Gitte Seeberg optræder med udsagnet »Vi gør en forskel«, så er den forskel ikke større, end at man fastholder det nedskårne budget og fra konservativ side ikke har ambitioner om andet end at fastholde det nedskårne budget.

Man accepterer en fortsat udhuling af det nedskårne budget, fordi der går midler til terrorbekæmpelse – det har aldrig været meningen med den fattigdomsorienterede bistand – og fordi man nu i OECD forhandler om at få nye kriterier, der gør, at man også kan bevilge penge til Irakkrigen ud af ulandsbudgettet, og man har heller ingen ambitioner om at få genindført den særlige miljøbistand, som den nuværende udenrigsminister selv skrev under på i 1992.

Så det der udsagn, »Vi gør en forskel«, er til at overse. Er det rigtigt, at man skal forstå udsagnet fra konservativ side på den måde?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Vi gør da en forskel. Vi gør da en forskel med den ulandspolitik, vi fører, hvor vi også tillader os at prioritere og ikke bare levere på samme måde som sidste år. Vi har også prioriteret sektorstøtte til sundhedsberegninger end tidligere, således at sundhedssektoren blev mere suveræn i de lande, vi støttede. I stedet for at vi gik ind og gav