

Ministeren talte om det her eksempel med to, der kom til at arbejde med det samme område og havde samme ansvar osv., at de ikke skulle have markant forskellige vilkår. Det er jeg sådan set enig i. Det kan man jo opnå på to måder: Den ene er, at den ene skal have ringere vilkår, den anden er, at den anden skal have forbedret sine vilkår.

Hvis man vælger den metode, hvor den, der kommer ind med ringere vilkår, skal have forbedret sine vilkår, så koster det jo nogle penge. Vil regeringen være villig til at sikre, at der er de ressourcer, eller vil man følge den model, som Personalestyrelsen lægger op til, og som også kan læses ud af de kommentarer, der står i høringssvarene, hvor folk altså må regne med at få ringere vilkår, når de overgår?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

De personer, der overgår fra den kommunale skatteforvaltning til den nye fusionerede skatteforvaltning, vil blive indplaceret lønmæssigt og pensionsmæssigt på samme niveau, som de er i dag.

Vi ønsker at lave et system, hvor vi sikrer, at personer, der har samme arbejdsområde og samme titel, også vil få samme lønmæssige vilkår.

Men der er ingen, der i deres lønforhold vil blive stillet ringere end der, hvor de var tidligere. De vil blive flyttet over og modtage samme løn som tidligere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Betyder det, at ministeren kan svare f.eks. KTO i forbindelse med deres bekymringer, at de eksempler, de f.eks. har på, at der er ansatte, der vil miste 10, 12 omsorgsdage, når de flytter fra kommune til stat, vil man sikre ikke sker? At det eksempel, de har med, at en kvindelig medarbejder fra kommunen kan risikere at komme til at miste 2.000 kr. om måneden i pension, fordi den statslige pension, hun bliver indrykket i, er ringere end den, hun ville have haft, hvis hun var blevet i kommunen, ikke sker; altså at hun bliver på det samme niveau, indplaceret i staten, men da statens pensionsregulering er ringere end den, hun ville have haft, hvis hun var blevet i kommunen, så kommer hun til at stå med 2.000 kr. mindre?

Vil ministeren garantere, at sådan bliver det ikke – at man sikrer hende, at hun får den samme pension, som hvis hun var blevet i kommunen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kender ikke eksemplet. Jeg ved ikke, hvilke forudsætninger det er stillet op efter, og derfor vil jeg bare sige, at den slags spørgsmål er man meget velkommen til at stille gennem udvalgsarbejdet, hvorefter vi så vil svare på de spørgsmål, der kommer ind.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu bliver jeg altså endnu en gang en lille bitte smule bekymret, for det er jo sådan set et eksempel fra høringssvarene – altså jeg går ud fra, at ministeren læser de høringssvar, der kommer ind, ellers begynder det i hvert fald at være lidt mærkværdigt, at man sender lovforslag i høring – og i kommentarerne til de bemærkninger, der er i høringssvarene, som er optrykt i det forslag, vi behandler, står der: Fra overgangstidspunktet reguleres pensionen efter de statslige regler.

Jeg skal ikke klandre ministeren for ikke at kende hele landets overenskomstsystem ned i mindste detalje – det gør jeg sådan set heller ikke selv – men når ministeren nu selv har skrevet det ind som en kommentar til bemærkningerne, så var det måske ulejligheden værd, når man nu er arbejdsgiver for en række mennesker og kommer til at være direkte arbejdsgiver for endnu flere, at man fandt ud af, hvad det betyder konkret for de menneskers liv.

Så jeg ville synes, at det var rart, hvis ministeren kunne sige, om man vælger den ene eller den anden model. Altså hvis man ønsker lighed mellem de to medarbejdere, der kommer fra hvert sit sted og nu skal ind i én og samme enhed, skal den, der er bedst stillet, så ned på den dårligere stilledes niveau, eller skal den dårligere stillede op på den bedrestilledes niveau?

Det, der lægges op til i det forslag, som ministeren har fremsat, er, at den bedre stillede skal ned på den dårligere stilledes niveau, i hvert fald hvad angår pension og barseldage, og jeg synes, at ministeren skylder sine ansatte og fremtidige ansatte, at de ved, hvad de har at gøre med i fremtiden.